

## Posudek vedoucího bakalářské práce

|   |   |                  |
|---|---|------------------|
| Studijní program  | Specializace ve zdravotnictví   |                  |
| Studijní obor   | Ergoterapie   |                  |
| Akademický rok  | 2018/2019   |                  |
| Autor práce   | Sl. Markéta Váchová   |                  |
| Název práce   | Vliv tréninku kognitivních funkcí na pozornost a krátkodobou paměť u klientů s diagnózou stařecké demence |                  |
| Vedoucí práce   | Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.  |                  |
| Počet konzultací<br>(min. počet konzultací 3x/semestr)        | 2. ročník<br>ano  | 3. ročník<br>ano |
| Počet číslovaných stran                                       | 50  |                  |
| Počet příloh  | 6   |                  |
| Počet titulů v českém jazyce<br>(min. počet 15)               | 15  |                  |
| Počet titulů v cizím jazyce<br>(min. počet 1)                 | 6   |                  |
| Počet internetových zdrojů                                    | 2   |                  |
| Doložený souhlas<br>s výzkumným šetřením                      | ANO   | NE               |
| Originalita kvalifikační práce<br>v % (doplň vedoucí katedry) | 100%  |                  |

| 1   | Formální zpracování bakalářské práce  | Maximální počet bodů<br>35         | Bodové hodnocení<br>27        |
|-----|---|------------------------------------|-------------------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce   | 5                                  | 5                             |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce   | 5                                  | 5                             |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu   | 5                                  | 2                             |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky  | 5                                  | 5                             |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7                                  | 6                             |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou  | 8                                  | 4                             |
| 2   | <b>Zhodnocení teoretické části</b><br>(vyplňte u práce teoreticko-empirické)  | <b>Maximální počet bodů<br/>20</b> | <b>Bodové hodnocení<br/>9</b> |
| 2.1 | Odborná úroveň textu  | 10                                 | 5                             |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů  | 4                                  | 3                             |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost   | 6                                  | 1                             |





| 3   | Úroveň zpracování empirické části<br>(vyplňte u práce teoreticko-empirické)   | Maximální počet bodů<br>40 | Bodové hodnocení<br>34 |
|-----|---|----------------------------|------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části   | 6                          | 6                      |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce  | 5                          | 3                      |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz   | 5                          | 5                      |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod  | 5                          | 3                      |
| 3.5 | Výběr a charakteristika vzorku  | 4                          | 2                      |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce  | 5                          | 5                      |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5                          | 5                      |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)   | 5                          | 5                      |
| 4   | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce<br>(vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)  | Maximální počet bodů<br>60 | Bodové hodnocení<br>-  |
| 4.1 | Odborná úroveň textu  | 5                          | -                      |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů – vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost  | 20                         | -                      |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat   | 20                         | -                      |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10                         | -                      |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)   | 5                          | -                      |
| 5   | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi  | 5                          | 4                      |
| 6   | Celkový počet získaných bodů  | 100                        | 74                     |

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Snížení bodové úrovně dochází hlavně v oblastech:

Jazyková úroveň textu – v práci se často objevují gramatické chyby, případně nedokončené věty (např. na str. 34:“ ...zskat...“). Dále na některých místech studentka míchá čas přítomný, minulý a budoucí (např. kapitola charakteristika výzkumného souboru). Studentka výjimečně využívá Ich formu, která není povolena – např. str. 37.

Úvod – nejsou zde uvedeny cíle práce.

Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou – studentka se v práci snaží citovat literární zdroje, avšak občasně se vyskytují necitované informace – např. hned v úvodu je uvedeno, že podíl seniorské populace je 15%, avšak není uvedeno, odkud tuto informaci studentka čerpala.



Výše uvedené informace snižují kvalitu i u položek Odborná úroveň textu a Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů.

Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost – jednotlivé kapitoly práce na sebe nenasazují a jsou nelogicky uspořádány, např. téma kognitivních funkcí studentka udává až po kapitolách hodnocení kognitivních funkcí. Nejprve by bylo vhodné uvést kapitoly obecné a následně konkrétní kapitoly o hodnocení a tréninku (už podle logiky a podle posloupnosti ergoterapeutického procesu).

Formulace a vymezení problému a cíle práce – studentka v každé části práce uvádí trochu jinou formulaci cíle.

Adekvátnost zvolených výzkumných metod – studentka adekvátně zvolila uvedené výzkumné metody, avšak neuvádí argumentaci pro jejich použití. Studentka nezdůvodňuje kroky své práce.

Výběr a charakteristika vzorku – není dostatečně vysvětlena charakteristika výzkumného souboru, studentka popisuje, koho vybírala, avšak není uvedena argumentace pro zvolený soubor a metody.

Otázky:

Odkud jste čerpala informaci, že v ČR je 15% podíl seniorské populace (viz. Úvod)?

Proč jste vybírala seniory z ústavní péče? Proč jste zvolila frekvenci u TKF, takovou jakou jste zvolila?  
Vysvětlíte nám důvody zařazení zvoleného typu souboru do výzkumu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

|                   |                                  |                         |
|-------------------|----------------------------------|-------------------------|
| <u>Doporučuji</u> | <del>Doporučuji s výhradou</del> | <del>Nedoporučuji</del> |
|-------------------|----------------------------------|-------------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Místo, datum: Praha 5.5. 2019

Podpis: Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.