



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Vojtěch Melka	
Název práce	Sledování účinku tapu u distorze hlezna pomocí footscanu	
Vedoucí práce	Mgr. Iva Vlčková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano x ne	3. ročník ano x ne
Počet číslovaných stran	72	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	32	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	14	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	--
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	--
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	--
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	--
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	--
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>86</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci**(V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce.

Autor práce si vymyslel vlastní velmi průkopové téma bakalářské práce o vlivu tapingu během distorze hlezna. Především bychom měli vyzdvihnout náročnost přípravy celé praktické části samozřejmě i s měřením na Footscanu.

V práci se objevují drobné nedostatky spojené především s vhodností čerpaných zdrojů a přehledem minulé a současné literatury, která je především vidět v teoretické části kap. Kinesiotaping. Autor zpracoval kvalitně sekci o postuře a vztahu COP a COG během chůze. V celé práci se objevují kvalitní obrázky především v praktické části ucelují vyšetření.

V diskuzní sekci autor poukazuje na zvýšenou aferenci na postižené DK, která by spíše podporovala patologické zatížení během chůze, zároveň je toto tvrzení podpořeno zahraničními studii. Autor kriticky zhodnotil výsledky své práce a logicky se nad nimi zamyslel. Bohužel



v praktické části grafická podoba ani možné stanovení výzkumných otázek neodpovídá subjektivně nasbíraným datům. Je to škoda, protože práce má z diskuzního i vědeckého podkladu velkou budoucnost.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku):** **Velmi dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni, 10.5. 2019

**Podpis:** *Mlečková*