

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/ 2019	
Autor práce	Vojtěch Melka	
Název práce	Sledování účinku tapu u distorze hlezna pomocí footscanu	
Oponent práce	Mgr. Gustav Červený	
Počet číslovaných stran	71	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	15	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

		Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
1	Formální zpracování bakalářské práce	35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6

1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	



4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	83

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Ačkoliv bylo hodnocení výsledků k hypotéze č. 1 subjektivní, tak metodická část postrádá východiska/ kritéria, podle kterých autor posuzoval kvalitu stability hlezenního kloubu na systému footscan.

V údajích o sledovaném souboru chybí informace o fázi hojení a s ní spojenou bolestivostí.

Kapitola „výsledky“ jsou velkým zklamáním jinak slušné práce. Autor uvádí výsledky pouze pro potvrzení hypotézy č. 1. a to navíc bez již zmíněných hodnotících kritérií. Výsledky dělené na zlepšen/ zhoršen pak působí velice lacině. Nicméně oceňuji přítomnost demonstrativního slovního komentáře pro hodnocení probanda č. 9. Tímto čtenář získá alespoň základní představu o hodnotících postupech. S výsledky k ostatním hypotézám se setkáváme až v diskuzi. Autor dále neuvádí, proč hodnotí stabilitu ve třech posturálních situacích a jedné dynamické v rámci jedné hypotézy.

Diskuze obsahuje řadu srovnání s jinými studiemi, přičemž autor tak často utvrzuje vznesená doporučení vyplývající z výsledků této práce. Způsob diskuze a tvorbu závěrů hodnotím velmi pozitivně. Nicméně stěžejní výsledky a tedy i závěry této práce ztrácí na kvalitě v situaci, kdy autor spojuje stabilitu se zatížením nohy. Hlubší zamyšlení nad tímto vztahem bohužel chybí - viz. otázky.

Teoretická část práce je relevantní a může sloužit jako dobrý základ pro praktickou část. Uvítal bych rešerši jiných prací, které se zabývaly hodnocením stability hlezenního kloubu na systému footscan.

Otázky:

Podle kterých teoretických východisek, nebo předchozích výzkumů jste vytvářel hypotézy 2 a 3?

V práci uvádíte vztah mezi zatížením paty, nebo přednoží a nestabilitou. Jak by se měla nestabilita hlezenního kloubu projevit na rozložení tlaků plosky?

V práci uvádíte vztah mezi zvýšeným zatížením končetiny a její nestabilitou. Podle čeho soudíte, že je končetina nestabilní?

Jaké faktory podle vás způsobují nevhodné zatížení plosky po distorzi hlezenního kloubu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Práci hodnotím jako velmi dobrou. Na hodnocení trvám za podmínky, že student prokáže úvahu nad vznesenými dotazy. V opačném případě srážím výslednou známku na dobře.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni dne 15. 5. 2019

Podpis:

