



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Michaela Radová	
Název práce	Využití TheraSuit u dětí s dětskou mozkovou obrnou	
Vedoucí práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano x ne	3. ročník ano x ne
Počet číslovaných stran	50	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	17	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů	9	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	94 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	88

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce odpovídá svým rozsahem, je strukturálně správně dělena a to na 2 části teoretickou a praktickou. V Úvodu je výstižně popsána problematika tématu, vznik, využití a účel TheraSuit terapie pro usnadnění hrubé i jemné motoriky dětí s DMO. Chybí zde představení hlavního cíle práce.

Teoretická část obsahuje 3 hlavní kapitoly vztahující se k tématu, autorka správně cituje použité zdroje. V praktické části je představen cíl, který je naplněn vlastním hodnocením a zpracováním výsledků. Součástí je i zjišťování míry zlepšení zdravotního stavu, což dále není sledováno ani hodnoceno. Není to ani možné posoudit pro široký záběr bez konkretizace a diagnózu DMO. Stanoveny byly 3 hypotézy, na které navazovala metodika práce. Autorka u sledovaných jedinců sledovala rovnováhu, svalovou sílu dolních končetin, chůzi a dosažené lokomoční stádium. Výsledky jsou zatíženy, a tím i zkresleny, mírou spasticky dolních končetin, což je jistě limitující faktor z hlediska posouzení svalové síly. Závěry jsou postaveny na kazuistikách, informace o sledovaném souboru je popsána v samostatné kapitole na str. 41.



Zde není zarovnání textu do bloku, což je malá formální chyba. V tomto textu je nesoulad odkazu na přílohy 5 a 6. Ty jsou na konci práce uvedeny pod čísly 4 a 5. Rovněž není jednotný počet příloh v Seznamu příloh a v Abstraktu. Tam jsou uvedeny přílohy 3. Výsledky použitých testů a hodnocených parametrů jsou uvedeny v tabulkách. A dále autorka v diskuzi porovnává své výsledky s jinými a konstatuje potvrzení 1. a 2. hypotézy a nepotvrzení hypotézy 3.

V textu se objevuje několik málo překlepů jinak bez gramatických chyb. Formální nedostatek je ještě v Diskuzi, kde autorka odkazuje na tabulku 3 na str. 56. Tato tabulka je ale uvedena na str. 58. Práci chybí fotodokumentace s názorným zachycením terapie.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): **Velmi dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 13. 5. 2019

Podpis:

Jana Šlachetová