

Posudek na diplomovou práci

Diplomantka: Bc. Vendula Pospíšilová

Oponent: JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.

Název práce: Právní kontinuita Československé republiky 1938 – 1945

Autorka se ve své práci zamýšlela nad otázkou kontinuity Československé republiky v letech 1938 – 1945. Nemohla se tak vyhnout ani problematice diskontinuity. Oba pojmy v úvodní kapitole teroreticky vymezila a vysvětlila. Opírala se přitom zejména o právně teroretické tituly prof. Gerlocha a ústavně právní práce prof. Pavlíčka, který ovšem k tématu vypracoval i jiné studie, které však v soupisu literatury a pramenů oponentovi chybí.

Při teoretickém vymezení kontinuity a diskontinuity analyzovala autorka i pojmy legalita a legitimita. S nimi pak pracovala i dále v textu zejména první kapitoly, stejně jako s pojmy kontinuita a diskontinuita.

Diplomantka ve své výzkumné činnosti usilovala zejména o to, aby se neodchylovala od zvoleného tématu kvalifikační práce. To se jí ne zcela vždy dařilo. Podala ovšem přehled vnitrostátního vývoje Československa s ohledem na mezinárodní politickou situaci v letech 1938 – 1945, přičemž se soustředila zejména na otázku kontinuity a diskontinuity státu, kdy ale v souladu s názvem práce analyzovala i právo, tj. svoji pozornost soustředila zejména na normotvornou činnost v rámci tvorby dekretů a dekretů prezidenta republiky vydávaných v souvislosti s činností exilového prozatímního zřízení v Londýně.

Autorka při psaní diplomové práce vycházela zejména ze základní literatury, kdy bohužel některé práce zcela ponechává stranou, např. zde již uvedené další studie z pera prof. Pavlíčka (použity pouze dva zdroje). Otázkou kontinuity a diskontinuity státu se také zabývala i okrajově např. prof. Adamová. Co je ale mnohem větší chybou, je nepoužití jako zdroje práce Alfreda Meissnera, Právní kontinuita, in: Sborník věd právních a státních, Právník 1947, sešit 3, další díla Josefa Budníka, např. Prozatímní státní zřízení československé republiky. Poznámky k otázce kontinuity státu československého a jejího právního řádu z roku 1947 a další. Problematice Mnichovu se také věnoval i VI. Outrata, zvláště z hlediska neplatnosti nebo nulity Mnichovské dohody.

Postrádám také cizojazyčnou literaturu ke zvolenému tématu a použití právních pramenů.

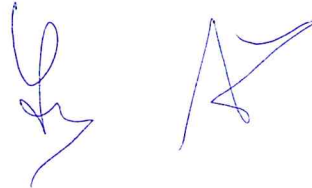
Pokud by autorka využila výše doporučené uvedené práce, mohla se více přiblížit vytčenému cíli tématu. Předloženou práci hodnotím jako solidní pokus o vysvětlení jednoho z našich zásadních úseků dějin, který neztrácí svoji aktuálnost ani dnes.

Doporučuji diplomovou práci Bc. Venduly Pospíšilové k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Námět na obhajobu: Představy moskevského odbojového centra o poválečném vývoji v Československu

Plzeň, 20.4.2018

JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.

Handwritten signature in blue ink, consisting of two parts: a stylized 'L' followed by 'ojek' and a separate 'A' followed by 'lojek'.