

ZČU v Plzni – Právnická fakulta, Katedra právních dějin

Posudek k diplomové práci Kamily Florianové „Vlivy římského práva v aktuálním občanském zákoníku v oblasti koupě“

Diplomantka si dala za cíl nalézt vlivy římského práva (ŘP) v aktuálním občanském zákoníku (NOZ) pro oblast koupě a prodeje. Metodou pro její práci bylo srovnání mezi římskou smlouvou trhovou a současnou smlouvou kupní. Po stručné úvodní části, v níž pojednává o vztahu ŘP k moderním kodifikacím obecně, a kde se odvolává na knihu Ludwiga Mitteleise „Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians“, jako model pro srovnání ŘP s moderním právem, se v další části zaměřuje na institut koupě v ŘP – původ kupní smlouvy, její vlastnosti a historický vývoj. Pojednává o předmětu koupě, o kupní ceně a způsobu jejího stanovení, o povinnostech smluvních stran a o možnosti zrušení smlouvy trhově.

V navazující části pak obdobným způsobem diplomantka pojednává o institutu koupě v českém právu. Nejprve se zmiňuje o významných změnách v českém zákonodárství a připomíná, že předchozí OZ upravoval vztahy mezi obchodníkem a spotřebitelem, zatímco ObchZ se zabýval vztahy obchodněprávními. NOZ tuto duální úpravu zrušil a předpisy sjednotil. Současná právní úprava je silně ovlivněna nejenom dvěma předchozími zrušenými zákoníky, ale i právem Evropské unie a mezinárodními smlouvami. Diplomantka dále rozebírá paragrafy, pojednávající o kupní smlouvě v NOZ – předmět koupě, kupní cenu, práva a povinnost smluvních stran, vedlejší ujednání v kupní smlouvě a možnosti zrušení kupní smlouvy.

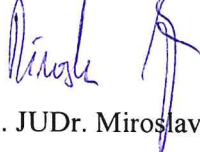
V závěrečné části práce je pak pojednáno o vlivu ŘP na NOZ v oblasti koupě. Je konstatováno, že tento vliv zde bezpochyby je přítomen, třebaže institut kupní smlouvy je v moderním právu nezbytně mnohem propracovanější, než tomu bylo v ŘP. Základní náležitosti, jakož i práva a povinnosti účastníků, však přetrvaly z dob římské *Emptio Venditio* až do současnosti. Týká se to i možnosti sjednat kupní smlouvu o předmětu určeném genericky nebo individuálně, stejně tak jako kategorie věcí neobchodovatelných, které existují i podle platného práva. Je možné nabýt věc také od nevlastníka. Některé shody mezi ŘP a NOZ spatřuje diplomantka i v otázce určení kupní ceny, zatímco rozdíl podle ní spočívá kupříkladu v tom, že ŘP nepřipouštělo následné určení kupní ceny, protože v ŘP existence platné kupní smlouvy bez stanovené kupní ceny není možná. V tomto smyslu se ukazuje být NOZ flexibilnější než ŘP. Dále diplomantka pojednává o vlivu ŘP na NOZ v oblasti závadku, práv a povinností stran, vedlejších úmluv stran a zrušení kupní smlouvy.

Práce je zakončena závěrem, anglickým shrnutím a obsáhlou bibliografií, včetně některých zdrojů v angličtině.

Domnívám se, že zvolené téma bylo v práci dobře zpracováno, po metodologické stránce musím pozitivně zhodnotit i poznámkový aparát, ve kterém nejsou pouze odkazy na citované knihy, ale v některých poznámkách jsou odcitovány rovněž úryvky v latině či konkrétní dobře zvolené příklady z Bartoškovy Školy právníckého myšlení. Samotné téma práce se ukázalo být dosti širokým, proto některým otázkám bylo věnováno méně prostoru, než by si zasloužily. To se týká kupříkladu problematiky zrušení smlouvy trhově, čemuž je u NOZ věnováno pouze sedm řádků (str. 31), u ŘP šest řádků (str. 50), a ve srovnání obou právních systémů pět řádků (str. 59).

Dále se domnívám, že pokud diplomantka velice správně uvedla jako jeden z modelů pro svou práci Mitteleisovu knihu (str. 5), bylo vhodné, aby se s ní seznámila přímo a uvedla ji v přehledu literatury. V textu práce titul knihy dokonce uvádí s chybou. V práci jsem našel také několik gramatických chyb. Přes výše uvedené výhrady však zastávám názor, že předloženou diplomovou práci je možno doporučit k obhajobě.

V Plzni dne 2. května 2019



doc. JUDr. Miroslav Černý, Ph.D., JU.D.