

Posudek vedoucí diplomové práce

zpracované **Martinem Kozákem** na téma

„Nepřiměřená délka soudního řízení v pojetí ÚS ČR a ESLP“

Posuzovaná diplomová práce je věnována problematice spravedlivého procesu se zaměřením na přiměřenou délku soudního řízení. Diplomant judikaturu ESLP i Ústavního soudu ČR mapuje s podporou odborné literatury.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do deseti kapitol (včetně úvodu, závěru, resumé a seznamu použitých zdrojů), dále zahrnuje také obsah a použité zkratky. K tomu podotýkám, že úvod, závěr a další není vhodné do číslovaných kapitol zařazovat. Práce čítá celkem 71 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce nedostatky.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce vcelku odpovídá jejímu názvu, diplomant poměrně značnou pozornost věnuje i spravedlivému procesu obecně, pod který je požadavek na přiměřenou délku soudního řízení řazen. Diplomant k tématu přistoupil systematicky, zdařilým způsobem kompiluje názory jednotlivých autorů odborné literatury. Postrádám však více jeho názorů, postřehů a myšlenek, kterými by svou diplomovou práci obohatil a posunul její odbornou úroveň výše.

V úvodu práce diplomant nastiňuje její obsah, stanovuje cíle a zdroje, se kterými hodlá pracovat. K tomu podotýkám, že tato část práce mohla být zpracována trochu přehledněji s ohledem na pochopení členění práce, rovněž z očekávaných náležitostí postrádám uvedení metodiky práce.

V kapitole druhé, třetí a čtvrté se diplomant věnuje spravedlnosti a spravedlivému procesu, nejprve obecně, dále pak jeho pojetím v Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Jedná se o velice obsáhlé téma, které tudíž

vzhledem k rozsahu diplomové práce mohlo být diplomantem pouze ne příliš detailně předestřeno, přesto však je nastíněno přehledně.

Kapitoly pátou a šestou považují za jádro práce, neboť se v nich již diplomant plně zabývá předmětem svého zkoumání, tedy nepřiměřenou délkou soudního řízení. Případy tzv. průtahů v řízení jsou častým předmětem stížnosti k ESLP. Diplomant s vhodným využitím judikatury mapuje parametry ESLP a ÚS ČR při předmětné rozhodovací činnosti. Využívá přitom vhodné zdroje. Větší pozornost přitom mohl zaměřit na hodnocení relevantnosti opravných prostředků ve věcech průtahů v ČR ze strany ESLP. Rovněž se diplomant dotkl zajímavé otázky přiměřenosti délky soudního řízení před samotným ESLP, která by rovněž mohla být probrána detailněji. Rozhodně je tedy možné zhodnotit, že diplomant zmínil všechny parametry obou soudů při posuzování existence průtahů v řízení, ovšem nikam danou problematiku dál nerozvinul.

V kapitole šesté přináší diplomant nejvíce svých myšlenek a postřehů, ovšem návrhům na odstranění průtahů v řízení mohl věnovat detailnější pozornost.

V závěru práce diplomat shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Velmi pozitivně hodnotím velice obsáhlý a komplexní fond odborné literatury (včetně cizojazyčné) a dalších pramenů, který diplomant odpovídajícím způsobem využil. Opět je zapotřebí vyzdvihnout důslednou práci s judikaturou. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Zhodnotte přiměřenost délky soudního řízení u ESLP. Domnívá se diplomant, že reformy procesu zakotvené v dodatkových protokolech významně přispěly ke zrychlení délky řízení?

- Jakou roli v rozhodovací činnosti ESLP ohledně přiměřené délky soudního řízení hraje požadavek na kvalitu soudního rozhodování?
- Považuje ESLP současné opravné prostředky v ČR v případech průtahů za relevantní?

Závěr

Celkově diplomovou práci považuji za vcelku komplexní a systematicky zpracovaný rozbor dané problematiky, který však diplomant mohl obohatit o více svých myšlenek a postřehů. Využil však přitom velmi pečlivě shromážděný fond literatury a dalších zdrojů, což jistě přispělo k dobré úrovni posuzované diplomové práce.

Diplomovou práci tedy hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 21. 4. 2019



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.

