

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I

F a k u l t a p r á v n í k á

Katedra ústavního a evropského práva

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta diplomové práce)

Práci předložil student: Martin Kozák

Název práce: Nepřiměřená délka soudního řízení v pojetí ÚS ČR a ESLP

Oponent: Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová

1. CÍL PRÁCE:

Rozbor judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu České republiky v oblasti přiměřené délky soudního řízení, jako jednoho z kritérií práva na spravedlivý proces, a dopadu průtahů v řízení na důvěru jednotlivce ve fungování právního státu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

V první polovině práce autor vysvětluje základní pojmy, seznamuje čtenáře s vývojem pojetí spravedlnosti a rovnosti, zejména v dílech Aristotela, H. L. A. Harta, G. Radbruch, P. Holländera, T. Bubíka, a rovněž s obsahem pojmu právo na spravedlivý proces. Čerpá z nálezů Ústavního soudu a dalších citovaných zdrojů, z nichž některé nejsou primárními prameny uvedených tezí (např. str. 7 odst. 1). Podrobně rozebírá garance spravedlivého procesu zakotvené v čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a neopomene zmínit důležitost Dodatkového protokolu č. 9 a rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva (ESLP), významných pro soudní výklad pojmu spravedlivý proces, např. v kauze *Golder proti Spojenému království* a dalších. Na jednotlivých příkladech demonstruje kritéria a záruky spravedlivého procesu. Akcentuje roli tzv. autonomního výkladu ESLP pro unifikaci judikatury soudu a respektování povahy vnitrostátního práva. Zkoumá základní justiční principy, jako je zákonnost, nezávislost, nestrannost, veřejnost, rovnost zbraní, kontradiktornost. Poté autor přistupuje k rozboru právní úpravy spravedlivého procesu v Listině základních práv a svobod ve spojení s příslušnými články Ústavy ČR a nálezy Ústavního soudu ČR, který interpretuje význam práva na spravedlivý proces a rozšiřuje jeho obsah o další principy v Listině či Ústavě výslovně neuvedené.

Teprve druhá polovina diplomové práce se věnuje nepřiměřené délce soudního řízení a jejího posuzování v rozhodnutích ESLP a Ústavního soudu ČR. Protože se jedná o konkrétní zadání, nabízí se otázka, zda rozsah úvodní teoretické části neměl autor zúžit na jednu třetinu a více prostoru ponechat rozboru judikatury ESLP a Ústavního soudu České republiky v oblasti přiměřené délky soudního řízení, jako

jednoho z kritérií práva na spravedlivý proces, a dopadu průtahů v řízení na důvěru jednotlivce ve fungování právního státu, což bylo cílem práce. Autor zde správně uvádí, že přiměřenost délky řízení či zbytečnost průtahů jsou termíny značně obecné, tudíž jejich posouzení je závislé na konkrétních okolnostech případu, avšak ESLP musel stanovit kritéria, podle kterých lze přiměřenost délky řízení hodnotit. Předkládá v logickém sledu vybraná rozhodnutí ESLP, vysvětluje a srovnává aplikaci těchto kritérií v konkrétních případech a negativní dopad nepřiměřené délky řízení na život stěžovatele, zvláště jedná-li se o mladistvého.

V šesté kapitole autor rozebírá nálezy Ústavního soudu České republiky, které podstatně přispěly k aplikaci myšlenek ESLP v soudní praxi ČR a k vlastnímu výkladu pojmu nepřiměřená délka řízení. Zabývá se i právní úpravou poskytnutí kompenzace za nemajetkovou újmu v případech nepřiměřené délky soudního řízení v zákoně o odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Práce kulminuje v kapitole sedmé, kde autor přistupuje k celkovému vyhodnocení příčin a návrhům řešení nepřiměřené délky řízení. Zkoumá různé aspekty a důvody průtahů vyplývající např. z procesního chování účastníků, složitosti řešené věci, popř. špatné organizace soudnictví. Nabízí mj. inspiraci rakouským civilním právem, které umožňuje soudu odmítnout provést důkazní prostředky, pokud důkazní návrh má pouze řízení protahovat, a provedení důkazu by způsobilo podstatné průtahy v řízení.

Cíl práce je splněn.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Grafická úprava, jazykový projev, členění kapitol, citace a odkazy na literaturu vyhovují normě.

4. OTÁZKY K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- a) Uveďte příklady průtahů, které jsou skutečně přičitatelné státu.
- b) Vysvětlete rozdíl mezi preventivními a kompenzačními prostředky obrany proti nečinnosti soudu a uveďte jejich příklady.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Výborně - velmi dobře

Datum: 18. 4. 2019

Podpis:

