

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta právnická**  
Katedra ústavního a evropského práva  
Studijní program Právo a právní věda  
Studijní obor Právo

**Posudek oponenta k diplomové práci**

**Autor:** bc. Michal Himmer  
**Téma:** Impeachment v komparativním pojetí  
**Oponent:** doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

---

Diplomant bc. Michal Himmer předložil diplomovou práci na téma *Impeachment v komparativním pojetí* čítající 80 stran vlastního textu diplomové práce, přičemž práce samá je dále rozdělena do čtyř samostatných kapitol, obsahuje úvod a závěr diplomové práce, cizojazyčné resumé a seznam použitých zdrojů. Na úvod tohoto oponentského posudku je nutné konstatovat, že diplomovat si zvolil velmi aktuální téma, které si zaslouhuje náležitou a pravidelnou pozornost ze strany právní vědy.

V úvodu diplomové práce vymezuje diplomant důvody, kterého vedly k výběru tématu předložené diplomové práce, cíle diplomové práce, předpokládanou strukturu možný přínos, jakož i metodiku (komparační kritéria) vlastního zkoumání zvoleného tématu. Úvod diplomové práce tak má veškeré náležitosti a splňuje tedy veškeré požadavky úvodu diplomové práce.

V první kapitole se diplomant zabývá problematikou impeachmentu jako právního institutu, kde diplomant správně dochází k závěru, že ústavy jednotlivých států impeachment nedefinují a je tedy nutné zkoumat závěry právní vědy, přičemž vzhledem ke zvolenému tématu se diplomant správně omezuje jen na obecné informace o předmětném institutu, přičemž v konkrétnostech odkazuje na dílčí kapitoly své práce.

Druhá kapitola diplomové práce je věnována konkrétním příkladům impeachmentu ve Spojených státech amerických, Brazílské federativní republice, Jihoafrické republice a Litevské republice. Jednotlivé ústavní úpravy rozebírá velmi podrobně, přičemž je vhodně doplňuje případy z ústavní praxe. Tato kapitola představuje těžiště diplomové práce. V případě Litevské republiky má však oponentka konkrétní výhradu ke tvrzení, že problémem impeachmentu R. Paksase byla, ve světle rozhodnutí ESLP (CASE OF PAKSAS v. LITHUANIA - Application no. 34932/04), ztráta způsobilosti znovu nabýt prezidentský úřad (v komparativní části

předmětného rozhodnutí dává za příklad Českou republiku i Slovensko). Problémem ve světle citovaného rozhodnutí byla ztráta způsobilosti nabýt jakoukoliv veřejnou funkci, ve které je nutné složit slib v souladu s litevskou ústavou, zejména pak ztráta pasivního volebního práva člena litevské parlamentu. V této části ESLP posoudil stížnost za důvodnou.

Třetí kapitola diplomové práce je pak věnována komparaci právní úpravy, přičemž diplomant dodržuje nastavená komparační kritéria, která představil v úvodu své diplomové práce. Předmětné závěry v závěru třetí kapitoly shrnuje a vyjadřuje přesvědčení, že institut impeachmentu je svébytným právním institutem, který je v každém zkoumaném ústavním systému v zásadě unikátním. Poslední čtvrtá kapitola je tematicky věnována *ideálnímu modelu impeachmentu*. V této kapitole diplomant přináší návod, jak by podle jeho názoru měl ideální model impeachmentu vypadat v ústavních systémech, přičemž primárně hledá pro své závěry poučení z problematických aspektů ústavních systémů, které ve své práci zkoumal.

V závěru diplomové práce odpovídá diplomant na výzkumné otázky a provádí shrnutí závěrů, ke kterým v diplomové práci dospěl. Závěr odpovídá nárokům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

Z formálního hlediska má oponentka práce námitku, co do použití poznámek pod čarou, kdy je v textu samém se poznámky pod čarou uvádí až za interpunkční znaménka, nikoliv před ně. V případě několika citací (str. 16 diplomové práce, str. 17, str. 18..) je nutné oddělit tyto citace mezerou, neboť v konkrétním prvním případě (str. 16) se ony dvě citace tváří jako jedna s č. 5455. Citační norma je však jako taková v pořádku a diplomant ve své práci dodržuje zvolenou citační normu důsledně. Diplomová práce je psaná velmi čtivou formou, je prostá překlepů a gramatických chyb. Další formální námitkou oponentky je skutečnost, že diplomant svá schémata a diagramy nečísluje tak, jak požaduje Vyhláška děkana FPR č. 44D /2017 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. V případě schémata na str. 31 diplomové práce není zcela zřejmé, zda se jedná o schéma autora, či nikoliv. Předmětné formální připomínky však nesnižují zásadním způsobem kvalitu diplomové práce.

Přestože oponentka diplomové práce má k předložené práci některé výše uvedené výhrady, nelze přehlédnout fakt, že si diplomant zvolil téma náročné, pracoval s mnoha zahraničními zdroji, využil nadstandardních interpretačních metod, a v práci samé přináší mnoho podnětných vlastních myšlenek, práce není jen pouhou deskripcí.

S ohledem na veškeré skutečnosti předmětnou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, s výhradou ústního projevu při obhajobě samé, hodnocení stupněm velmi dobře až výborně.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké byly konkrétní závěry ESLP ve věci rozhodnutí o stížnosti R. Paksase proti Litvě?
2. Pokud diplomant ve své práci hledá ideální model impeachmentu, respektive přináší seznam doporučení, jaká slabá místa má, podle jeho názoru, model ústavní žaloby Senátu proti prezidentu republiky ve smyslu čl. 65 odst. 2 Ústavy ČR?

V Praze dne 23. 4. 2019

doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

oponentka



