

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a p r á v n í k á
K a t e d r a ú s t a v n í h o a e v r o p s k é h o p r á v a

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího diplomové práce)

Práci předložil student: **Dominik KRULIŠ**

Název práce: **Ústavní vývoj volby prezidenta v České republice**

VEDOUcí PRÁCE:

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová

1. CÍL PRÁCE:

Analýza ústavního vývoje volby prezidenta na území České republiky od založení ČSR v roce 1918, srovnání právních úprav v historickém kontextu, vyhodnocení současné právní úpravy přímé volby prezidenta a komparace s vybranými členskými státy EU.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ, STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autor si zvolil téma diplomové práce dle svého dlouhodobého zájmu a tomu odpovídá její rozsah (128 stran) i obsah. Zaměřuje se na vývoj právní úpravy volby prezidenta od vzniku ČSR v roce 1918 až po současnost a zasazuje získané poznatky do historického kontextu doby. Součástí práce je komparace recentní české právní úpravy volby prezidenta s právní úpravou a postavením prezidenta v některých dalších zemích Evropské unie, a to na Slovensku, v Polsku, Rakousku a ve Spolkové republice Německo, a rovněž výzkum založený na dotazníku, který autor rozeslal 28 členům Parlamentu ČR. Jsou zde vyjádřeny jak názory ústavních činitelů a odborné veřejnosti, tak i vlastní autorovo hodnocení současné právní úpravy a úvahy *de lege ferenda*.

Text je rozčleněn na pět kapitol, avšak pro lepší čtenářovu orientaci a celkovou přehlednost by mu prospěla číselná struktura částí jednotlivých kapitol.

První kapitola pojednává o historických základech volby prezidenta od roku 1918 až do zániku ČSFR a vzniku České republiky. Na str. 4 by autor mohl blíže vysvětlit, proč byl prezident Masaryk tak jednoznačně zvolen a z čeho jeho mimořádné postavení vyplývalo. Na str. 5 chybí specifikace zdroje citace F. Peroutky, na str. 14 není uveden rok třetí volby prezidenta. Na str. 32 autor považuje za zajímavost, že Gustáv Husák *pronesl svůj slib prezidenta republiky ve slovenštině, což žádný jiný prezident neučinil*, avšak je třeba si uvědomit, že v dané době byly čeština a slovenština rovnocenné jazyky, souběžně používané na oficiální úrovni. Rovněž by bylo vhodné více osvětlit historické a politické souvislosti volby některých prezidentů, a to především v turbulentních dobách politických zvrátů, jako byly např. roky 1948 (str. 18) a 1989 (str. 32). Autor zde zjevně předpokládá, že jeho čtenář je náležitě historicky vzdělaný.

Kapitola druhá podrobně rozebírá nepřímou volbu prezidenta od r. 1993, kapitola třetí se zaměřuje na přímou volbu prezidenta včetně druhé přímé volby v roce 2018. Uvádí argumenty pro přímou volbu a proti přímé volbě, srovnává názory vybraných ústavních právníků, analyzuje postavení prezidenta v současném ústavním a politickém systému, vysvětluje principy přímé volby, zamýšlí se nad financováním volební kampaně jednotlivých kandidátů na úřad prezidenta.

Kapitola čtvrtá přináší komparativní pohled do zahraničí, a to na volbu prezidenta na Slovensku, v Polsku, Rakousku a ve Spolkové republice Německo.

Kapitola pátá je myšlenkovým shrnutím práce a především obsahuje úvahy *de lege ferenda*, založené na výše uvedeném vlastním autorově výzkumu.

Přes některé výše zmíněné nedostatky autor prostudoval velké množství materiálů, prokázal schopnost vědecké práce a předložil ucelený přehled dané problematiky. Cíl splněn.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

3. OTÁZKY K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

a) Vysvětlete výhody a nevýhody přímé volby prezidenta.

b) V čem se liší volba prezidenta v ČR a v USA?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

Datum: 27. 4. 2019

Podpis:

