

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Dominik Kruliš
Téma diplomové práce: Ústavní vývoj volby prezidenta v České republice
Oponent: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Diplomant Dominik Kruliš předložil diplomovou práci na téma Ústavní vývoj volby prezidenta v České republice a to v rozsahu 126 stran vlastního textu. Diplomová práce samá je rozdělena na pět samostatných kapitol, obsahuje dále úvod a závěr, cizojazyčné resumé a seznam pramenů. Diplomant si zvolil poměrně aktuální téma, které si zaslouží pozornost ze strany právní vědy a je tedy i vhodným tématem pro diplomovou práci v oboru ústavního práva.

V úvodu diplomové práce diplomant si klade cíle, ke kterým chce ve své práci dospět, dále osvětluje metodologii práce, jakož i strukturu své diplomové práce a stručný obsah každé z nich. Úvod diplomové práce má tak veškeré podstatné náležitosti, které má mít úvod závěrečné kvalifikační práce.

První kapitola diplomové práce se zabývá tematikou historického základu volby prezidenta. Diplomant se věnuje podrobně volbě prezidenta podle historických ústavních úprav, přičemž ústavní a právní úpravu volby prezidenta republiky se diplomant věnoval též ve vhodném kontextu historických souvislostí. Je nutné vyzdvihnout práci diplomanta se stenografickými záznamy při tvorbě této historické dílčí kapitoly. Jako oponentka práce mám však k této kapitole následující výhrady:

- Je zcela nevhodné členění práce, kdy diplomant téměř každý odstavec označuje jako samostatnou podkapitolu, přičemž nerozlišuje dané kapitoly číslováním.
- V historických kapitolách oponentka postrádá práci s prvorepublikou odbornou literaturu.
- V případě historických kapitol je vhodnější, pokud je používán čas minulý, nikoliv čas přítomný.
- str. 3: Není zcela vhodná formulace v množném čísle, pokud se jedná o samostatnou práci diplomanta, tedy, že *v našem pohledu do historie jsme se rozhodli podívat se na samotný začátek doby.*
- str. 4, 5: Pokud diplomant odkazuje na názory J. Čechurové či F. Peroutky, činí tak bez příslušného odkazu v rámci poznámkového aparátu.
- str. 24: nelze rozumět názvu podkapitoly *Prezident a v Ústavě*

Ve druhé kapitole diplomové práce se diplomant zaměřil na nepřímou volbu prezidenta České republiky. V první části této druhé kapitoly diplomant vymezuje pojem hlavy státu a postavení prezidenta České republiky v ústavním systému. Následuje rozbor podmínek, za kterých byl prezident republiky volen nepřímo. Znovu oponentka však musí podotknout, že je vhodnější používat minulý čas v historických souvislostech a při používání již neplatných ustanovení Ústavy ČR, neboť například na str.

50 práce závěr diplomanta vyznívá tak, že stále prezident republiky skládá slib do rukou předsedy Poslanecké sněmovny. Nelze dále souhlasit se závěrem diplomanta (str. 41), že byl, podle předchozího způsobu volby, z kandidatury vyloučen ten, kdo byl toliko pouze stíhán pro velezradu. Na str. 42 diplomové práce diplomant cituje výrok V. Pavlíčka, přičemž cituje komentář k Ústavě ČR z nakladatelství C.H. Beck autorů V. Sládečka, V. Mikule a J. Syllové, jehož není V. Pavlíček spoluautorem, jedná se tak zřejmě o nepřípustnou sekundární citaci. Pokud diplomant na str. 47 uvádí, že *někdy se zcela mylně a nepřesně interpretuje* čl. 57 odst. 2, měl by tak učinit konkrétně a s citací zdroje, obecně je však takováto formulace v diplomové práci nevhodná. V závěrečné diplomové práci je zcela nevhodná formulace (str. 55) *pojďme se podívat, kdo se o prezidentský úřad ucházel*.

Třetí kapitolu diplomant věnoval tématu přímé volby prezidenta České republiky. V této kapitole diplomant popisuje důvody a historické souvislosti, které vedly ke změně z nepřímé volby na volbu přímou. Následně se diplomant věnuje konkrétněji současné právní a ústavní úpravě přímé volby, jakož i průběhu obou zatím proběhlých přímých voleb prezidenta České republiky. Pokud na str. 66 diplomant popisuje názory ústavních právníků (A. Gerloch, Z. Koudelka, J. Wintr a J. Kudrna), činí tak bez odkazu na zdroje jejich názorů. Pokud diplomant používá označování osob vč. titulů, což není obecně příliš vhodné, měl by tak činit důsledně, neboť J. Wintr (str. 66) je například již několik let docentem a má též titul Ph.D, stejně tak docentem je též Z. Koudelka. Pokud diplomant (str. 67) cituje M. Kubáta a M. Brunclíka, činí tak znovu formou sekundární citace. Pokud diplomant cituje názor J. Kysely (str. 85 a str. 87), činí tak znovu bez uvedení zdroje. Parlamentní listy nejsou rovněž vhodným zdrojem v odborné práci (str. 85).

Čtvrtou kapitolu věnuje diplomant komparaci české právní a ústavní úpravy volby hlavy státu se Slovenskem, Polskem, Rakouskem a SRN. Bohužel je nutné konstatovat, že předmětné zvolené ústavní úpravy jsou popsány natolik stručně, že jen těžko lze hledat smysl takovéto komparace. Diplomant používá v této kapitole pouze českých knižních zdrojů, postrádám zde zahraniční zdroje.

Poslední pátou kapitolu diplomant věnuje návrhům *de constitutione ferenda* a možným nástinám budoucího vývoje právní úpravy. V této kapitole diplomant nevhodně využívá citace monografií přímo v textu samém a na str. 124 znovu využívá sekundární citace, případně znovu necituje vůbec (str. 120 nebo str. 124). Tato kapitola je však velmi zajímavá a podnětná. V závěru diplomové práce diplomant shrnuje svojí diplomovou práci, jakož i závěry, ke kterým ve své práci dospěl.

Dle systému THESES nevykazuje předložená práce shodu s žádnou jinou prací. Jako oponentka práce mám k předložené práci výhrady, které v jednotlivostech uvádím výše, přičemž se jedná zejména o nedostatky formálního rázu, které poněkud snižují kvalitu diplomové práce. Práce je sice prosta gramatických chyb, nicméně je však psaná méně odborným stylem. Práci doporučuji, i přes výše uvedené výhrady, k obhajobě. Navrhovaný stupeň: **dobře (3)**

Otázky k obhajobě:

1. Za jakých podmínek může být prezident Slovenské republiky zvolen již v prvním kole v komparaci s českou ústavní úpravou?
2. Mohou poslanci a senátoři podpořit svým podpisem více prezidentských kandidátů přímé volby prezidenta České republiky?

V Praze dne 6. 5. 2019

doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.



