

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil – předložila:** Barbora Tvarohová

**Název práce:** Humor v intencionální próze Miloše Kratochvíla

**Hodnotitel:** Mgr. Vladimíra Brčáková

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Cíl daný titulem splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Autorka se ve své bakalářské práci (dále jen BP) zabývá životem a intencionální prózou Miloše Kratochvíla, ve vybraných titulech analyzuje textové, převážně komické situace, zamýšlí se nad jejich posláním a věkovou kategorií recipientů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Kvalitu práce snižují četné chyby, především v oblasti syntaktického pravopisu (s. 3, 9, 10, 14–18, 20–23, 25, 28, 33). V práci se objevují i chyby z morfologického pravopisu (s. 26) a z pravopisu lexikálního (slovo tematika – s. 2, 9, 33). Na straně 3 je bezdůvodně užitá kurzíva. K drobnějším nedostatkům formálního charakteru patří monosylaby na konci řádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Oceňuji, že autorka k životopisným datům Miloše Kratochvíla připojuje též rozhovor, který s autorem vedla e-mailovou cestou, otázky na jeho tvorbu jsou dobře kladené. Ovšem pro analýzu komických situací autorce chybí odborný fundament. Autorka sice odkazuje na *Teorii komiky* od Vladimíra Boreckého, avšak z této práce nevychází, ani ji nijak blíže nekomentuje, dává přednost vlastnímu pojetí humoru (to, že je humor pouze jedním druhem komiky, se z BP nedozvíme). Autorce tedy chybí odborný terminologický aparát, skrze který by pojmenovala výsledky své analýzy. Závěr BP je toho dokladem. Autorka zde píše například o „bezděčném humoru“ či „sebedestruktivním humoru“. Bezděčnost humoru je však v uměleckém textu pouze stylizovaná. Ve spojení s postavou učitelky Vlčkové (*Pachatelé dobrých skutků*) nabývá zesměšňujícího, satirického charakteru. Označení „sebedestruktivní humor“ neexistuje. Uváděný příklad záměrně zasádrované zdravé nohy (*Prázdniny blbce číslo 13*) je spíše projevem černě laděného humoru, který se obrací proti svému strůjci. S výtkou souvisí i poznámka 21, která je významově důležitá, neboť pojmenovává hyperbolizaci lidského nešvaru jako osvědčený zdroj komiky, avšak autorkou je vnímána coby druhořadá a jako taková je dána do poznámky pod čarou. V první řadě je třeba si uvědomit, které druhy komična existují, co je jejich zdrojem, s jakým tvůrčím záměrem jsou uplatňovány, aby následně tyto znalosti mohly být hierarchizovány a usouvztažněny s analýzou konkrétních textových situací. Závěr BP navíc postrádá sebemenší zmínku o jazykovém humoru. Na druhou stranu autorka velmi dobře popisuje typy dospělých v próze M. Kratochvíla. V jejich souvislosti hovoří o bláznovství, které je dvojího druhu. U Kratochvíla se vždy objevuje postava, která

má ke světu dětí blízko, připodobňuje se mu svými projevy (viz pan Vrána, který přetře prase zlatou barvou), nebo naopak postava (většinou učitelky), která je světu dětí vzdálená, ve své omezenosti totiž lpí na předpisech a jejich dodržování, vážnost vlastní osoby tak staví nad humor. Autorka hovoří o ironizaci dospělých. Ale spíše jde o jejich satirizaci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

O kterou žánrovou variantu pohádky jde v případě Miloše Kratochvíla? Ve své BP dobře charakterizujete její rysy, ale k odbornému pojmenování už nedocházíte.

Jak byste v kontextu autorova díla okomentovala charakter jazykového humoru, konkrétně na příkladech těchto slovních spojení: *suchý pláč* (s. 14), *uletět ohni prutem* (s. 17), *tahat za nosy* (s. 17)?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **velmi dobře - dobře**.

Datum: 6. 9. 2019

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Čápadočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

