

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Miroslav BLUŽOVSKÝ
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Marek ČECH
Podnik – firma: KPM ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student se zhostil tématu práce systematicky a struktura práce dává smysl. V úvodu a následně i v závěru práce student poukazuje na fakta a tvrzení z oblasti řízení rizik projektů, která i přes svojí možnou pravdivost nejsou podložena relevantními zdroji. V práci oceňuji vhodně zvolený projekt z oblasti IT služeb a množství poskytnutých informací od společnosti. Struktura práce reflektuje stanované zásady, které jsou bez větších problémů naplněny. Autor zvolil v akademickém světě méně prozkoumanou metodiku RIPRAN, což lze hodnotit pozitivně. Menší počet zdrojů je vyvážen zastoupením zahraničních autorů, které kvituji. Jako minus lze vnímat chybějící práci se standardy pro řízení rizik. V teoretické části pozitivně hodnotím zmínění i pozitivní stránky rizika.

Práce obsahuje drobné překlepy, které výrazně neovlivňují pochopení textu. Pozitivně hodnotím i kvalitně zpracovaný logický rámec projektu. Autor ukázal porozumění problematice řízení rizik v projektech, tím, že na praktickém příkladu identifikoval a analyzoval možná rizika a provedl návrh opatření pro jejich eliminaci. Nastínil i postup jakým budou rizika monitorovaná a sestavil registr rizik. V závěru veškeré své snažení přehledně shrnuje. Celkově předloženou práci hodnotím pozitivně a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vystačíme si u IT projektů s identifikací rizik metodami brainstorming, rozhovor a SWOT analýza? Proč byla pro práci zvolena metodika RIPRAN, jaké další metodiky pro řízení rizik byly uvažovány? V práci je uvedeno, že společnost rizika touto cestou příliš neřeší. Došlo ke změně přístupu po prezentaci výstupů této práce?

Jaký je rozdíl mezi kvalitativním, semi-kvantitativním a kvantitativním hodnocením rizik? Jaký převodní klíč byl použit pro ohodnocení rizik na str 44 - 45. (Myšleno přenos z tabulky 11 do obrázku 10, tak aby je bylo možné zakreslit. Tabulka 12 a 13 totiž neobsahuje intervaly, kdy je hodnota považována za malou, střední, vysokou atd.

Je vhodné, aby za jedno riziko v registru rizik bylo zodpovědné více subjektů? A co znamená, že za riziko je zodpovědný zákazník? (viz str. 51, tabulka 14)

Z jakého důvodu bylo identifikováno šest nejzávanějších rizik?

V Plzni, dne 6. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuskam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).