

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Jakub Šíp
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Marek Čech
Podnik – firma: KPM ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Úvod práce obsahuje fakta a tvrzení z oblasti rizik a projektů, která nejsou doplněna odkazy na vhodné zdroje.

Oceňuji kvalitní práci autora se zdroji a citacemi, především, že se nebál a sáhl i do metodik, které jsou zdrojem znalostí o postupu pro řízení projektů a rizik, např. PMI (2013).

I když je práce pojmenována Řízení rizik projektů v zásadách zpracování práce s o rizicích prakticky nemluví, pokud není předpokládána jejich součást v jednom z projektových plánů, které jsou obecně zmíněny. V práci pak tvoří diskuse problematiky řízení rizik velkou část a je tedy složité posoudit plnění cílů práce. To samozřejmě ponechám primárně na vedoucím práce a komisi.

Kladně hodnotím i uvědomění si pozitivní složky rizik. V registru rizik se však autor orientuje tradičně pouze na rizika s negativním dopadem. Vhodně popsaná metodika projektového řízení i zvolený projekt dodává kvalitní dojem z celé práce.

Velmi pozitivně hodnotím adekvátní detail popisu zvoleného projektu, který odpovídá charakteru práce. Nedostatky shledávám v předloženém registru rizik, kde nejsou uvedeny údaje o nákladnosti opatření snižujících rizika. Opomenuta je též důležitost zodpovědnosti za jednotlivá rizika a celá část monitoringu rizik. (viz Příloha A) Splnění cíle práce, o kterém autor mluví v závěru práce tedy považuji pouze za částečné. Zároveň definice cíle se mezi úvodem a závěrem práce vyvíjí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jak společnost pracuje s riziky dosud? Jaká je příčina takového jednání?

Jako častý zdroj v práci je uváděn Schwalbe (2007) jeho práce směřuje především do oblasti IT, jsou tyto postupy přenositelné do stavebnictví? S jakými výzvami se můžete setkat?

Stavebnictví obsahuje množství činností v předprojektové fázi? Bylo by vhodné zařadit do registru rizika, která by řešila, že projekt výstavby vůbec nazapočne?

Při zavedení řízení rizik do dalších projektů společnosti, jak velkou změnu rozpočtu autor očekává v návaznosti na rozpočet v Příloha B?

V Plzni, dne 6.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuzkam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).