

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2017 - 2018	
Autor práce	Yvette HASONOVÁ	
Název práce	Problematika intoxikací v PNP	
Oponent práce	MUDr. et ThMgr. Marcel Hájek, Ph.D., FICS.	
Počet číslovaných stran	90	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	14	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):		NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	96

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Práce má výborně zpracovanou teoretickou část. Jako jistý nedostatek bych považoval, že se absolventka vyšší měrou nesoustředila na intoxikace subakutní – tyto stavy často ZZS způsobují problémy, na jaké pracoviště pacienta umístit.

Ne ve všech intoxikacích se sám pohybuji snadno, často je problémem nemožnost zjistit kdy a které látky byly požitý, nález například v místnosti s postiženým přítomných medikamentů či prázdných balení může vést ke klamnému dojmu, často se v PNP musíme řídit spíše momentálním celkovým stavem pacienta. U některých právě subakutních otrav či intoxikací alkoholem a jinými neerozivními tekutinami je sporné, zda provádět laváž žaludku (např. u alkoholu do 90 min. po požití), jak je uvedeno v textu.

Otázky 1 – 6 a poslední 3 otázky mají spíše informativní charakter (na ty nelze odpovědět špatně či správně, místy, kde tomu tak není u otázek ostatních existují příliš „přehledné“ nesprávné odpovědi – ot. 10 – „metylalkohol a porucha zraku“, ot. 11 „muchomůrka zelená a další 2 evidentně jedlé a chutné houby“ či ot. 12 – bezprostřední příznaky po „uštknutí zmijí“.

Autorka si však tato úskalí uvědomuje a uvádí je pak v Diskusi, otázkou je spíše, zda by nebylo lépe s tímto počítat již při sestavování dotazníků.

I tak ale hodnotím práci jako výbornou a bez vážných výhrad ji doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

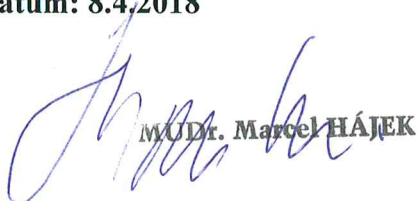
Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 96 bodů = známka 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 8.4.2018

Podpis:


MUDr. Marcel HÁJEK