

## Posudek oponenta bakalářské práce

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>Studijní program</b>  | B5345 Specializace ve zdravotnictví   |  |
| <b>Studijní obor</b>   | Zdravotnický záchranář  |  |
| <b>Akademický rok</b>  | 2018/2019   |  |
| <b>Autor práce</b>   | Eliška BRDOVÁ   |  |
| <b>Název práce</b>   | Problematika sebevražedného jednání u pacienta v přednemocniční neodkladné péči |  |
| <b>Oponent práce</b>   | MUDr., ThMgr. Marcel HÁJEK, Ph.D., FICS.  |  |
| <b>Počet číslovaných stran</b>                                       | 67  |  |
| <b>Počet příloh</b>  | 5   |  |
| <b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>                  | 39  |  |
| <b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>                    | 1   |  |
| <b>Počet internetových zdrojů</b>                                    | 2   |  |
| <b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b> | ANO   |  |
| <b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>    |   |  |

| 1   | Formální zpracování bakalářské práce  | Maximální počet bodů<br>35 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce   | 5                          | 5                |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce   | 5                          | 5                |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu   | 5                          | 4                |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky  | 5                          | 5                |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7                          | 6                |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou  | 8                          | 8                |
| 2   | Zhodnocení teoretické části<br>(vyplňte u práce teoreticko-empirické)   | Maximální počet bodů<br>20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu  | 10                         | 10               |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů  | 4                          | 4                |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost   | 6                          | 6                |



| 3   | Úroveň zpracování empirické části<br>(vyplňte u práce teoreticko-empirické)   | Maximální počet bodů<br>40 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části   | 6                          | 6                |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce  | 5                          | 5                |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz   | 5                          | 5                |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod  | 5                          | 5                |
| 3.5 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku   | 4                          | 3                |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce  | 5                          | 4                |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5                          | 4                |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)   | 5                          | 5                |
| 4   | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce<br>(vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)  | Maximální počet bodů<br>60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu  | 5                          |                  |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost   | 20                         |                  |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat   | 20                         |                  |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10                         |                  |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)   | 5                          |                  |
| 5   | <b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>   | 5                          | 5                |
| 6   | <b>Celkový počet získaných bodů</b>   | 100                        | 95               |

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

**Práci hodnotím celkově jako výbornou, několik drobných připomínek přece jen mám. Především termín „sebezabití“ je na str. 17 jakoby ze „suicidia“ vyčleněn a poněkud nesrozumitelně působí vysvětlení, že ...sebezabití nebylo vedeno touhou zemřít nebo si uškodit... Vzhledem k tomu, že slovo suicidium a sebezabití jsou synonymy, nejsem si jist, zda autorka neměla na mysli, že si někdo zaviní svoji smrt třeba neopatrnou jízdou ve vozidle či neopatrností při práci. Pokud ano, pak tyto případy ale do tématu práce nepatří – viz název. Na str. 19 v druhém odstavci je judaismus uveden, jako by se suicidiem částečně souhlasil či byl ochoten ho tolerovat – není tomu tak, suicidium je v judaismu přísně zakázáno a postihuje morálně veškeré příbuzenstvo sebevraha. Suicidia byla tolerována pouze v době Holocaustu jako zábrana nesnesitelnému mučení a týrání. Str. 39 – zde podotýkám, že ZZS neprovádí nikdy prohlídku těla zemřelého při dokonání suicidiu, pokud neprobíhala KPR.**



Trochu v práci postrádám širší povšimnutí si problematiky pouhého vyhrůžování sebevraždou – to bývají složité případy a stálo by to za rozbor. Poslední připomínkou je, že v kazuistikách by stálo za komentář, proč bylo uděláno právě to, co provedeno bylo – například hned 1.kazuistika – proč byla pacientka směřována na Emergency? Třeba k tomu důvod byl, ale z kazuistiky není zřejmý.

Těž bych doporučil podrobnou kontrolu práce před svázáním, občas jsem narazil na jazykové chyby – věřím, že jen překlepy.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

|            |                                  |                         |
|------------|----------------------------------|-------------------------|
| Doporučuji | <del>Doporučuji s výhradou</del> | <del>Nedoporučuji</del> |
|------------|----------------------------------|-------------------------|

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 95 bodů

| Počet bodů | Známka    |
|------------|-----------|
| 100 -90    | 1         |
| 89 - 79    | 2         |
| 78 -68     | 3         |
| 67 a méně  | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 15.4.2019

Podpis: