



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Zdravotní laborant Z16B0106P	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Veronika Eretová	
Název práce	Laboratorní diagnostika onemocnění po návratu z tropů a subtropů ve FN Plzeň	
Oponent práce	MUDr. Jana Amlerová	
Počet číslovaných stran	66	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	23	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	13	
Počet internetových zdrojů	26	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	88

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Teoretická část je zpracována přehledně, obsahuje přehled původců a jimi způsobených nemocí. Velkou část věnuje autorka aktuální problematice - prevenci chorob včetně očkování. Diagnostika původců je také popsána podrobně. V textu se objevuje několik nepřesností – např. str. 20 (...*E. coli* lze rozdělit do několika kmenů, většina způsobuje průjem...). Některé zdroje jsou nesprávně citovány (např. v textu nejsou odlišeny citace CDC – 2x pro rok 2018, CDC 2013 v textu citována jako CDC 2019, dále nesprávně uvedená citace Petráš 2019 včetně odkazu v textu).

Praktická část je vypracována velmi podrobně a přehledně, dokazuje zájem autorky o téma a představuje velké množství odvedené práce. Pozitivně hodnotím spolupráci s Infekční klinikou FN a KHES. Součástí praktické části jsou výstižné kazuistiky. Bohužel se i v praktické části objevuje několik nepřesností (např. počet dle autorky „importovaných nákaz“ u kamylobaktera, kdy uvedený počet představuje všechny nákazy v ČR, tedy hlavně

nákazy z domácích zdrojů - potravin). Tento fakt je sice zmíněn v diskuzi, ale jen okrajově. Diskuze obsahuje informace patřící do kapitoly výsledky, zároveň ale obsahuje i rozvahu nad tématem a obsahem praktické části.

Z předloženého textu je patrné, že studentka práci věnovala mnoho úsilí. Bohužel kvůli výše uvedeným nedostatkům hodnotím sníženým počtem bodů.

Otázky:

1. V přehledu (tabulce) diagnostických metod se věnujete i diagnostice salmonel. Je nějaký rozdíl v epidemiologii a diagnostice antropopatogenních a zoopatogenních salmonel?
2. V praktické části je uvedeno, že byly zpracovány výsledky od anonymních pacientů. Co je tím myšleno?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň 23. 4. 2019

Podpis:

