



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Lucie Pohanková
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Systém sociální podpory v ČR

Hodnotitel – oponent: Ing. Pavla Divišová

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Téma systém sociální podpory je v práci podáno přehledně. Teoretická část zahrnuje důležité údaje stručně a jasně, což považuji za plus. Pořadí kapitol by mohlo být trochu jiné. V praktické části autorka popisuje vývoj jednotlivých sociálních dávek, který je doplněn grafy a modelovými příklady. Tuto část pokládám za přínosnou. Oceňuji přístup autorky v kapitolách 5 a 6, kdy se pokusila porovnat sociální dávky s životním minimem a státním rozpočtem. Tato problematika je ovšem nastíněna spíše ilustrativně. Můžeme se jen domnívat, zda se mají sociální dávky životnímu minimu přibližovat či mají plnit jiný účel.

K formální stránce práce mám výhrady např. k umístění kapitol - bylo by vhodné umístit kapitoly na samostatné stránky. Odkazy na zdroje pod grafy nejsou zapsány správně, úprava tabulky na str. 39 není také zcela v pořádku, obr. 2 na str. 19 není dostatečně okomentován a postrádá souvislost

s předchozím textem, totéž např. na str. 24. Obr. na str. 47 je chybně pojmenován. Vzorce používané pro výpočty jednotlivých dávek by bylo vhodnější umístit blíže k modelovému příkladu, aby byly jasné jednotlivé zkratky. Na konci chybí seznam použitých zkratk. V textu se vyskytuje větší množství pravopisných chyb a některé komentáře jsou psány neoborným jazykem.

Jelikož v posledních letech došlo v této oblasti k určitým změnám, bylo by vhodné v práci alespoň slovně okomentovat, jaké změny to byly (např. ve vyplácení porodného, pohřebného atd.).


Výpočty některých sociálních dávek nejsou zcela v pořádku, týká se to např. výpočtu sociálního příplatku či pohřebného. U ilustračního příkladu rodiny s dětmi není zcela zřejmé, zda je příjem rodiny jen za jednoho dospělého člena či za oba. Také mohlo být blíže uvedeno, odkud autorka čerpala některé hodnoty (např. u výpočtu příspěvku na bydlení).

I přes tyto výhrady oceňuji hlavně vlastní přístup autora a navrhuji práci k obhajobě s výše uvedeným klasifikačním stupněm.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Detailněji objasněte postup výpočtu příspěvku na bydlení a jednotlivých položek, ze kterých se tento příspěvek vypočítává (např. normativní náklady, náklady na bydlení) – viz str. 29.
2. Blíže okomentujte důvody drastického poklesu počtu vyplacených dávek pohřebného v roce 2008 na str. 47.
3. Stručně seznamte se změnami v dávkách sociální podpory v roce 2012.

V Plzni, dne 24. května 2012



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2012. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).