



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Ota RÁDL
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Analýza a vývoj ČR jako informační společnosti

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Kateřina Mičudová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát
Posouzen - podezřelá shoda
Posouzen - je plagiát

Navrhují klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

--vyberte stupeň--
velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce je přehledná, dobře zpracovaná. Po formální stránce je práce v pořádku. Velice kladně hodnotím zpracování kapitoly 1.

Některé části práce (poznatky) mohly být vzájemně více propojeny – např. kap. 6.2.1, 6.2.2 a 6.2.3.

K práci mám několik připomínek:

- v textu se objevují nepřesné formulace (např. v kap. 3.3)
- není nutné vkládat nadpisy přímo do grafů
- str. 28, Tab. 1 – nemají být údaje v tis.?

- u některých grafů by bylo jistě vhodné jiné grafické zobrazení, případně barevný tisk (např. Příloha L)
- v Příloze J - chybí popis osy y
- str. 45 – kap. 7.2.1 – student uvádí, že největší vybavenost PC je na vysokých školách (odkazuje na údaje v Tab. 5 – v té ale vysoké školy uvedeny nejsou)
- kap. 7.2.2 – není zřejmé, zda se údaje vztahují pouze ke studentům SŠ, VŠ atd. a nebo i k žákům ZŠ (jako je tomu v předchozí kapitole 7.2.1)
- kap. 8 – grafy měly být vhodně umístěny přímo do textu

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Čím si vysvětlujete, že se liší údaje zveřejňované Eurostatem a ČSÚ – např. údaje o počtu aktivních SIM karet v ČR (Příloha B x J) nebo podílu domácností připojených k internetu (str. 31, tab.3 x Příloha K)?

V Plzni, dne 21.5.2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2012. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).