

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Kateřina Pourová	
Název práce	Poskytování první pomoci u dopravní nehody pořádkovou policií České republiky v Plzeňském kraji	
Oponent práce	Mgr. Bc. Jiří Herda	
Počet číslovaných stran	83	
Počet příloh	5	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	17	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	77

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Ad 1.3. (jazyková úroveň)

V textu práce se v několika případech objevují gramatické chyby - chybí čárky v souvětích, popř. spojky. Dále jsou použity výrazy a slovní spojení, která jazykově působí velice zvláštním dojmem (př. „poskytování první pomoci pořádkovou policií“, „stvoření AKT“, „služba tvoří skupinu policistů“, „shledávají se velice často s poskytováním první pomoci“ apod.). Dále lze za nepřilíš odborně působící formulaci považovat použití výrazu „55 lidí“ v samotném úvodu práce, kdy autorka podává přehled o statistických údajích v oblasti nehodovosti. Vhodnější a častěji používaným pojmem v této souvislosti jsou „osoby“.

Ad 1.4. (úprava textu, grafy, tabulky)

Poněkud chaoticky a nepřehledně působí označení a číslování otázek a tabulek, což může být způsobeno absencí tabulky, popř. grafu u otázky č. 5. Dalším důvodem nepřehlednosti může být volba rozdílných typů grafů (výšečtové, sloupcové). Přehlednost je snížena také rozložením tabulek a grafů „pod sebou“. Při použití menší velikosti a umístěním vedle sebe by došlo nejen ke zlepšení přehlednosti, ale také by byl menší samotný rozsah práce. Nejednalo by se o 90 stran. V úpravě textu, přesněji v rozložení textu a nadpisů, jsou patrné další nedostatky (počet volných řádek mezi textem a nadpisem – mezi kapitolou 3.9. a předchozím textem). Chybí také vysvětlení použité zkratky ZOP v seznamu zkratk.

Ad 1.5. (úvod)

V úvodu práce chybí přehled, statistika, o účasti policistů sloužících u služby pořádkové policie v rámci Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje (dále jen „krajské ředitelství“) u dopravních nehod na teritoriu Plzeňského kraje za konkrétní období. **Podle čeho autorka soudí, že se policisté této služby „setkávají s poskytováním první pomoci velmi často“?**

Ad 2.1. (odborná úroveň textu)

Po stránce zdravotnické odbornosti, popisu poskytování pomoci u jednotlivých typů zranění, podává autorka velice podrobný přehled různých postupů a práci nelze nic vytýkat. Problematičtější je oblast věnovaná popisu struktury Policie České republiky. V některých případech jsou používány chybně termíny pro označení jednotlivých celků („náměstci dohlíží na sektor celostátních útvarů“). Chybné a neúplné jsou také informace o vnitřní struktuře krajských ředitelství nebo některých útvarů s celostátní působností. Policisté služby pořádkové policie mají daleko širší pole působnosti – oprávnění než jen zákroky proti pachatelům majetkové trestné činnosti!

Ad 2.2. (vhodnost a relevantnost používaných zdrojů)

Autorka využívá celou řadu vhodných pramenů a zdrojů pro vypracování předkládané práce. Všechny však hovoří o sledované problematice z pohledu Policie České republiky jako celku, popř. se jedná o zdroje zaměřené na zdravotnickou problematiku obecně. Autorka nepoužila žádné adekvátní zdroje sledující danou problematiku z pohledu policistů služby pořádkové policie, kteří slouží u organizačních článků krajského ředitelství. **Z jakého důvodu došlo k vynechání těchto zdrojů? Proč nedošlo k provedení narativního šetření u příslušných organizačních článků krajského ředitelství, kde mohou být k dispozici některé statistické údaje, popř. informace o samotné náplni školení, kurzů a dalšího vzdělávání policistů?**

Ad 2.3. (obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)

Není sporu o tom, že údaje uváděné autorkou jsou v souladu s obsahem tématu, které práce sleduje. Určitým problémem je však absence zdrojů, které souvisí přímo s krajským ředitelstvím (viz. výše). Vzhledem k této skutečnosti není zajištěna bezchybná spojitost mezi odbornou částí zdravotnickou a policejní. V práci chybí například informace o zdravotnickém vybavením, kterým disponují policisté služby pořádkové policie. Chybí také informace o tom, z jakých všech zdrojů se policisté v průběhu své služby mohou dostat a dostávají k informacím o poskytování první pomoci. **Z jakého důvodu se autorka nezabývala vybavením policistů?**

Ad 3.1. (vyváženost teoretické a praktické části)

Vzhledem k zaměření práce na praktickou oblast výkonu služby policistů služby pořádkové policie je příliš velké část práce věnovaná teoretickým otázkám. Až příliš podrobně jsou sledovány jednotlivé postupy při poskytování první pomoci, a to bez ohledu na to, zda je pomoc poskytována policistou nebo civilní osobou. Není zmíněna a brána v potaz materiální vybavení policistů. **Proč autorka nevěnovala otázce vybavení policistů zdravotnickým materiálem samostatnou kapitolu, např. jako 3.3. po kapitole 3.2. Obsah autolékárničky?**

Ad 3.3. (formulace výzkumných otázek, problémů a hypotéz)

Autorka se snažila velice přesně formulovat své otázky, ale možná právě tím vyvolala celou řadu otázek následujících. **Proč zkoumáme úspěšnost dotazníku, o čem to vypovídá? Proč u první otázky autorka sleduje úspěšnost 92 % a u otázky čtvrté je to „jen“ 75%?**

Ad 3.4. (adekvátnost výzkumných metod)

Velice vhodnou metodou je při vypracování práce zaměřené na podobné téma použití dotazníků. Autorka se snažila vytvořit dotazník mající široký záběr, ale i přesto zde chybí již výše naznačené. Jaké je vybavení policistů pro poskytování první pomoci? Kdo prováděl/provádí školení první pomoci – např. instruktor PČR, pracovník ZZS, školitel ČČK apod. Jaké jsou časové dotace pro školení následující po ZOP? Jak často se respondent dostal během své služby k situaci, kdy musel poskytnout první pomoc při dopravní nehodě? Pro větší objektivnost však chybí například dotazníkové šetření provedené u záchranářů, kteří přebírají zraněné osoby od policistů na místech dopravních nehod. **Jaké otázky by autorka práce mohl v dotazníku pro takovou skupinu respondentů použít?**

Ad 3.5. (výběr a charakteristika vzorku)

Vzhledem k možnému počtu respondentů (počtu policistů služby pořádkové policie v rámci krajského ředitelství) se autorce práce podařilo shromáždit vzorek mající značnou vypovídací hodnotu. Problém však spočívá v tom, že na teritoriu Plzně a Rokycanska může dojít ke zkreslení, protože k dopravním nehodám se velice často dostávají jako první policisté služby dopravní policie včetně policistů dálničního oddělení. Další problém a zkreslení výsledků může být způsoben také tím, že ve vzorku policistů/respondentů, kteří se podíleli na dotazníkovém šetření, mohou být policisté vykonávající dozorčí službu nebo jsou zpracovatelé apod. **Brala autorka toto možné zkreslení výsledků v úvahu?**

Ad 3.6. (analýza a interpretace výsledků)

Na základě získaných údajů autorka práce provedla analýzu výsledků a jejich interpretaci. Na těchto základech vytvořila své závěry, které jsou v souladu s výsledky dotazníkových šetření. Vzhledem ke svému dlouholetým služebním zkušenostem bych rád požádal autorku o vyjádření se k závěru otázky č. 4, kdy v práci je mimo jiné uvedeno „u PČR školení v první pomoci nejsou“. **Mohla by to nějak blíže rozvést a dovysvětlit?**

Ad 3.7. (diskuze)

V diskuzi autorka práce hodnotí výsledky testů/dotazníků, ne však skutečnost zda policista služby pořádkové policie dokáže nebo nedokáže reálně poskytnout první pomoc. Velice překvapivá je zmínka o bakalářské práci Bc. Jeníčkové a srovnávání se jejími výsledky. **Proč není o této práci zmínka již někdy dříve? Proč není případné srovnávání zmiňováno např. mezi cíli?** To by mohlo být velice zajímavé a pro tuto hodnocenou práci velice přínosné.

Ad 3.8. (závěr)

Jak již bylo uvedeno výše v rámci hodnocení této práce, tak i v samotném závěru se projevují určité nesrovnalosti a nedostatky, které brání hodnotit práci zcela kladně a bez výhrad. Chybí zde vysvětlení autorčina konstatování, že se policisté „shledávají velice často s poskytováním první pomoci“. **Kde k tomuto závěru přišla, jak jej může doložit?** Aní zde, v závěru práce, se autorka nezabývala otázkou, jak často museli respondenti obdobnou situaci řešit. Nelze přeci vycházet pouze ze statistiky Policie České republiky jako celku nebo BESIPu. Chybí údaje od respondentů, od krajského ředitelství, popř. od zdravotníků a dalších pracovníků ZZS.

Ad 5. (přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi)

Autorka v závěru své práce vyhodnotila stav vědomostí a dovedností policistů v oblasti poskytování první pomoci. Došla k závěru, že úroveň vědomostí i dovedností u policistů je překvapivě na dobré úrovni. V některých oblastech (ošetření masivního krvácení, popálenin, malých dětí a resuscitace) je však podle autorky prostor pro zlepšování připravenosti policistů. Autorka navrhuje provést v budoucnu proškolení v uvedených oblastech u „vybraného oddělení“. **Podle jakého klíče by chtěla autorka oddělení vybírat? Proč jen některé vybrané oddělení a ne všechna? Jaký by měl být podle autorky práce časový rozsah školení a kdo by měl školení provádět? S jakým materiálem a vybavením by se měli policisté učit zacházet a používat jej při poskytování první pomoci?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3 (77 bodů)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 – 79	2
78 -68	3
67 a méně	Nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 13. května 2019

Podpis: Mgr. Bc. Jiří Herda

