

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Matěj ŠOFFR	
Název práce	Akutní srdeční selhání v PNP	
Oponent práce	Mgr. Eva PFEFFEROVÁ	
Počet číslovaných stran	66	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	0	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	73

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na aktuální téma a přesto, že autor zapracoval některé předchozí výtky VP i OP, jedná se o práci spíše průměrnou.

Je třeba si dát pozor na neodborné vyjadřování, které se objevuje jak v teoretické, tak v praktické části práce. Slabá je i formální úprava práce (rozdílné řádkování, rozdílná velikost a typ písma). Problémem jsou gramatické chyby hned v úvodu, chybné skloňování, chybná interpunkce či překlady, které ještě více snižují úroveň práce. Nedostačující je opět kapitola 7, která se skládá ze 2 odstavců, které se zabývají komplikacemi srdečního selhávání jen velmi povrchně.

Cíle práce jsou formulovány dobře. Soubor kazuistik tvořený 10 respondenty považují za dostatečný. Prezentované kazuistiky jsou příliš krátké a bohužel jsou jen prostým opisem zdravotnické dokumentace, autor si s jejich tvorbou nedal příliš práce.

Kapitolu Diskuze považuji za velmi krátkou a nedostačující, student zde většinou pouze popisuje některé výsledky. Chybí zde porovnání výsledků práce s jinými pracemi či vlastní názor autora na problematiku.

Některé citace použitých zdrojů neodpovídají citační normě ISO 690. Vhodné by také bylo vyhledat aktualizovaná a doplněná vydání použité literatury (viz Šeblová).

V práci postrádám jakýkoliv výstup práce.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 27.5. 2019

Podpis: 