

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	<b>Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor</b>	<b>Radiologický asistent</b>	
<b>Akademický rok</b>	<b>2018/2019</b>	
<b>Autor práce</b>	<b>Jíravová Opluštilová Radka</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Kvalita života s karcinomem prsu</b>	
<b>Oponent práce</b>	<b>MUDr. Vondráková Alena PhD.</b>	
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>66</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>0</b>	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	<b>31</b>	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	<b>1</b>	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	<b>7</b>	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	<del>ANO</del>	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>		

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	<b>5</b>	<b>5</b>
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	<b>5</b>	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>	<b>4</b>
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	<b>5</b>	<b>4</b>
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	<b>7</b>	<b>4</b>
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	<b>8</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>Maximální počet bodů 20</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	<b>10</b>	<b>7</b>
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>4</b>	<b>4</b>
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>6</b>	<b>6</b>

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>5</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>4</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>3</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>5</b>
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>4</b>
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>3</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>79</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Otázka : V jakých hodnotách se pohybuje energie RTG záření využívaného při mamografickém vyšetření? Z jakého materiálu je anodový terč mamografu? Co vyjadřuje termín “lumpektomie”?

S ohledem na nelehké téma bakalářské práce je její objektivní zpracování velmi obtížné. V teoretické části bych však u budoucího radiologického asistenta očekávala detailnější rozbor problematiky mamografie, ultrasonografie i magnetické rezonance prsu, stejně tak i hlubší popis pomocí zobrazovacích metod navigovaných intervenčních výkonů u suspektních ložiskových lézí prsu. Zcela chybí zmínka o aktuální možnosti využívání hybridních zobrazovacích metod v diferenciální diagnostice nádorového onemocnění prsní žlázy (PET/MR, event. PET/CT); modalita CT je zmíněna pouze okrajově. V subkapitole Ultrasonografie prsu (str. 15) je několik nepřesností (např. způsob vyšetřování prsu pomocí

USG) a výhrady mám i k tvrzení autorky na str. 15, kde v subkapitole 2.3. uvádí, že ultrasonografické vyšetření spolehlivě diagnostikuje nádor prsu až od velikosti 1 cm a výše. Toto tvrzení je rozporuplné a nepřesné, není podloženo žádnou aktuální výzkumnou prací. V kapitole 5.1. Léčebná strategie na str. 22 postrádám histologické vyšetření vzorku tkáně expanze prsu jako další významný faktor spolupodílející se na volbě vhodného terapeutického postupu. Poměrně pěkně je zpracována kapitola radioterapeutického léčebného přístupu, bylo by zajímavé hlouběji rozebrat možnost hormonální léčby. Objektivně posuzovat kvalitu života u pacientek s onkologickou diagnózou je velmi obtížná záležitost. Autorka se pokusila vystihnout prostřednictvím strukturovaných rozhovorů palčivé oblasti dané problematiky, což se jí, myslím, vcelku podařilo. Práci doporučuji s výhradami k obhajobě.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<u>Doporučuji</u>	Doporučuji s výhradou	<u>Nedoporučuji</u>
-------------------	-----------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** 9.5.2019, Plzeň

**Podpis:** Vondra