

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Lenka Radová P15BO158P
Studijní program:	B7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Téma bakalářské práce:	K možnostem využití klavíru v mateřské škole
Vedoucí práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Maria Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2017/2018

Koncepce práce a její struktura: Bakalářská práce Lenky Radové je koncipována do dvou základních stěžejních kapitol. Jejich obsah je ústrojně propojen. Při pohledu na celou kompletní práci lze konstatovat, že její obsah by však přece jenom zasloužil ještě promyšlenější strukturování (viz níže). I když je BP napsána v dostatečném rozsahu, připojení kapitoly o vlastních autorčiných námětech k práci v MŠ by bylo žádoucí a BP by tak striktně nesměřovala k „pouhé“ práci s dostupnou literaturou a hodnocením jejího obsahu v kontextu s vybraným tématem. V samostatně psaném resumé (bez kontroly) autorka uvádí, že se jedná o výzkum. Toto tvrzení je však naprosto zavádějící, neboť tomu neodpovídá výběr odborné literatury ani způsob zpracování obsahu - viz hodnocení práce studenta!

Obsahová stránka: Autorka si zvolila téma sobě blízké, původní. Dle své oborové profilace se zaměřila na stěžejní literaturu určenou k výuce hudební výchovy dětí v MŠ. Porovnáním obsahu 17 vybraných publikací tak autorka v souladu se stanovenými cíli zjistila, do jaké míry a v jakém kontextu je klavír zmiňován nejprve v samotné literatuře (kap. 1 s dílčími podkapitolami) a dále v kontextu s obsahem a cíli čtyř druhů hudebních činností (kap. 2). Závěry zjištění následně předkládá a stručně hodnotí v autorských přehledových tabulkách. Autorku lze pochválit za dobrou práci s literaturou, je schopná porovnávat, hodnotit a třídit informace stále se zřetelem k tématu práce a svá zjištění příslušně dokladovat.

Jinak přínosný obsah BP bohužel poznamenává podcenění časového hlediska k jejímu vypracování (viz níže): příliš obsáhlý (téměř životopisný úvod) s nejasným konstatováním změny původního autorčina záměru, setrvání práce ve fázi průzkumu a nerozšíření jejího obsahu o vlastní zkušenosti (jak jí bylo po odevzdání prvních kapitol doporučeno - ty se

skromně objevují v hodnocení závěrů zjištění), věcné nedostatky (s. 27 Předstupněm pěveckých činností nejsou nehudební zvuky, ale systematická práce s rozlišováním a napodobováním zvuků živé a neživé přírody; s. 28 záměna činností poslechových a pěveckých;), jazykové i formální stránky práce (viz níže), nedbale napsaný závěr práce i závěrečné resumé.

Jazyková stránka: Práce je psána spisovnou češtinou. Je čtivá. Autorka dobře nakládá s odbornou literaturou. Obě stěžejní kapitoly (až na drobné výjimky) mají jednotný jazykový styl. V textu hlavních kapitol se však objevují též stylistické prohřešky: s. 27 první věta, posl. odstavec druhá věta, s. 28 první věta formulace, s. 32 první věta..., překlapy (s. 11 Jurkov, s. 33 Erben x Eben, s. 38 dófská x dórská, s. 34, byla učitel, a kolektivu, uvedeno...), občasné opomenutí diakritiky (s. 38 Kulhankova), sporadicky interpunkce,... - nedostatečná kontrola před odevzdáním.


Nejbolavějším kapitolou této práce je její samotný Závěr a Resumé (např. druhá věta: K čemu se vztahuje zájmeno Ten?), 4. odstavec – překlapy: známky o klavíru, formulace: nejčastěji jsou to, akordického – chybí čárka, v následující větě opakování stejných slov: můžeme nalézt můžeme nalézt, atd., chybí čárka v souvětí v posledním odstavci před kdy. V poslední větě chybí předmět (zdroj a obohacení čeho?).

Formální stránka: Práce obsahuje dostatečný počet relevantních zdrojů, zdroje jsou citovány. Seznam literatury však není uveden v abecedním pořádku, tabulky nejsou opatřeny příslušnými názvy, ale pouze číslem (chyba ve jméně Stojan – Tojan). Sporadicky se objevuje opomenutí mezer mezi slovy i chyb v odsazení (např. s. 27).

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce: Lenka Radová patřila vždy k aktivním studentkám HV v Učitelství MŠ. Ve hře na klavír i zpěvu se řadila k nejlepším. Při psaní této BP však bohužel nějaký čas stále (navzdory doporučení) setrvala v záměru po svém, tj. bez opory o příslušné znalosti z hudební nauky a didaktiky výuky klavírní hry, vytvořit podpurný metodický materiál pro hru na klavír budoucích učitelů MŠ. Rozhodla se pro zcela samostatný postup, jí vytvořený metodický materiál byl však z odborného hlediska nepoužitelný (ztráta času pro psaní BP). Bylo jí doporučeno se zaměřit na práci s odbornou literaturou a uschovat případně své náměty do závěrečné kapitoly. První konzultace probíhaly před vánočními svátky (pozdě), v lednu, a dále po velké odmlce až v březnu (1x), dubnu, květnu a červnu. Byly připomínkovány pouze jednotlivé kapitoly, práce nebyla kontrolována v celém svém vyznění. BP dokončovala autorka už samostatně. Do celé jinak hodnotné práce, jak už bylo výše uvedeno, se tak negativně promítá zejména podcenění časového hlediska k jejímu zdárnému vypracování a dokončení.

Hodnocení: BP doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **D o b ř e**

V Plzni dne: 18. 7. 2018


.....