

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: Libor Krž

Téma rigorózní práce: Drogová trestná činnost a její dokazování se zaměřením na přípravné řízení

Jméno a příjmení oponenta: doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

V posudku se oponent zaměří především na následující oblasti:

- | | |
|---|---|
| 1. Aktuálnost a cíl práce | 6. Struktura textu a jasnost vyjadřování |
| 2. Metody použité ke zpracování práce | 7. Formální úroveň práce |
| 3. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod | 8. Negativa (nedostatky) rigorózní práce |
| 4. Praktický význam (aplikovatelnost) | 9. Otázky k obhajobě |
| 5. Odborná úroveň práce | 10. Doporučující (nedoporučující) stanovisko k obhajobě |

Hodnocení:

rigorózní práce Libora Krže na téma „Drogová trestná činnost a její dokazování se zaměřením na přípravné řízení“.

Rigorózní práce je zpracována v rozsahu 161 stran, v devíti kapitolách, včetně úvodu a závěru.

Cíl práce a stejně tak metody použité při zpracování nejsou, bohužel, uvedeny. Rigorózní práce je přitom svou podstatou a obsahem prací odbornou, vědeckou, která by měla přinést novost myšlenek, nových postupů apod., a to předpokládá v takovém typu práce stanovit základní cíl, který chci dosáhnout jejím zpracováním a k tomu slouží i teoretické vymezení metod, které budou při zpracování práce použity.

Zvolené téma rigorózní práce je aktuální a zasluhuje vědecký rozbor a posouzení možných korelací v kontextu s posouzením společenské škodlivosti rozebíraného protiprávního jednání.

Co do struktury je práce zpracována v devíti kapitolách, včetně úvodu a závěru. Struktura práce je celkově vyvážená, nejprve řeší teoretická, obecná východiska, následuje pak

teoreticko-praktický rozbor konkrétního zvoleného tématu, na který navazuje vlastní legislativní návrh právní úpravy drogové trestné činnosti. Práce je vystavena systematicky, detailně se zabývá rozbohem aktuálních skutkových podstat tzv. drogových trestných činů.

Práce obsahuje dvě hlavní části. První část je věnována současné hmotněprávní úpravě drogových trestných činů, které předchází stručný popis vývoje právní úpravy protiprávního jednání souvisejícího s drogami na našem území. Druhá část je pak věnována dokazování drogové trestné činnosti se zaměřením na přípravné řízení. Následuje srovnání české právní úpravy se slovenskou právní úpravou, která vychází ze společné právní úpravy, a to zejména co se týká hmotněprávní úpravy, které se odlišuje výrazněji než úprava procesní. Na tuto kapitolu je navázáno úvahami de lege ferenda, které se slovenskou úpravou částečně inspirují.

Druhá kapitola popisuje vývoj trestněprávní úpravy týkající se drogové kriminality na našem území. Je podáván velmi široký výklad legislativní úpravy drogové trestné činnosti v podstatě od 17. století až do současnosti. Velmi podrobně je také podáno srovnání trestně právní úpravy podle zák. č. 140/961 Sb. S úpravou, kterou přinesla rekodifikace trestního práva, zák. č. 40/2009 Sb. Jsou vcelku exaktně a dostatečně výstižně vymezeny hlavní rozdíly mezi původní legislativní úpravou a úpravou, kterou přinesla rekodifikace v roce 2009. Autor se v této kapitole také zabývá úvahami o stanovení množství většího než malého u omamných a psychotropních látek a jedů. Tento termín je považován za stěžejní problematiku drogových trestných činů, které se autor zhostil velmi dobře.

Třetí kapitola rigorózní práce řeší hmotně právní úpravu drogové trestné činnosti. Standardně jsou vymezovány základní definice jako je např. drogová trestná činnost, droga, omamná a psychotropní látka, prekursor a další. Následně jsou analyzovány jednotlivé skutkové podstaty trestných činů dopadající na tento druh kriminality, včetně velmi podrobného výkladu jednotlivých znaků skutkových podstat a komentářů. Autor přitom vychází z uceleného a velmi podrobného komentáře obecné části trestního zákoníku od autora prof. Pavla Šámala.

Čtvrtá kapitola práce obsahuje procesní postupy při dokazování drogové trestné činnosti. Po úvodním teoretickém vstupu, ve kterém jsou definovány základní otázky dokazování v trestním řízení, jsou popisovány jednotlivé důkazní prostředky, které jsou uplatňovány při dokazování této trestné činnosti. Standardní rozbor důkazních prostředků je vhodně doplněn judikaturou a výstižně také aplikační praxí. Významná pozornost je věnována jednotlivým metodickým postupům a doporučením při výsleších svědků a zejména obviněného. V části kapitoly, ve které je řešena problematika znaleckého zkoumání však postrádám vymezení rozdílu mezi

znaleckým posudkem a odborným vyjádřením, které je dost podstatné pro volbu toho-kterého důkazního prostředku.

Podrobně a věcně správně jsou charakterizovány i jednotlivé operativně pátrací prostředky a zvláštní způsoby dokazování.

I přes výše uvedené konstatování je čtvrtá kapitola, kterou spolu s předcházející třetí kapitolou jsou stěžejními kapitolami rigorózní práce, v podstatě přepisování zejména komentářů. Je sice projevna snaha o vyslovení vlastního názoru na problematiku, ale velmi sporadicky. Očekával bych vyšší míru invence, když v praxi existuje řada problémů, se kterými se při řešení drogové trestné činnosti často setkáváme.

Naproti tomu pátá kapitola, ve které jsou srovnávány legislativní úpravy drogové trestné činnosti se slovenskou právní úpravou, lze považovat za nejpřínosnější z celé práce. Slovenská právní úprava, která vychází ze stejného právního základu jako česká právní úprava, prošla již řadou rozsáhlých změn a postupně se vzdalovala od naší legislativní úpravy a nutno dodat, že v mnohém je mnohem progresivnější. Je proto velmi přínosné, že je možné se s těmito změnami seznámit a připomenout si již rozdílnost právní úpravy. Jak jsem uvedl, v mnohém je slovenská právní úprava pro nás inspirativní.

Celkový závěr hodnocení

1. Aktuálnost a smysluplnost cíle práce

Práce řeší aktuální problém praxe s přiměřenými návrhy řešení. Je aktuální a z pohledu teorie i praxe je smysluplná a přínosná.

2. Vymezení cíle práce

Cíl práce není stanoven.

3. Metody dosažení stanoveného cíle

Metody práce nejsou stanoveny.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Autorovi nelze upřít snahu o vědecké posuzování problému. Bohužel z podstatné části je rigorózní práce popisná, založená na přebírání komentářů. Je rovněž patrná snaha autora zaujmout své stanovisko k určitým problémům, to je ovšem sporadické a neefektivní. Za přínosné s vysokou mírou tzv. „nadhodnoty“ považuji jenom mezinárodní srovnání právní úpravy drogové trestné činnosti.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Praktický význam rigorózní práce spatřuji ve dvou rovinách. Tou první je samotná analytická práce, a tedy vlastní analýza a charakteristika jednotlivých skutkových podstat drogových trestných činů, dále pak procesních postupů při dokazování. Druhou rovinou je metodický potenciál práce, kterou lze považovat za dobře zpracovanou metodiku pro vyšetřování drogových trestných činů. Samostatnou kapitolou je pak využitelnost mezinárodního srovnání hmotně právní a procesně právní úpravy.

6. Definice používaných pojmů

Obecně můžu konstatovat velmi dobrou odbornou úroveň právních znalostí uchazeče, která je základem pro přiléhavé, věcně a odborně správné užívání terminologie.

7. Struktura textu a jasnost vyjadřování

Struktura textu je přiléhavá a nemám k ní žádné výhrady.

8. Formální úroveň

Formální stránka práce je na požadované úrovni a nemám k ní výhrady.

9. Negativa, nedostatky práce

Za základní nedostatek práce považuji sporadický vědecký přínos práce, který je patrný více méně u úvah de lege lata u § 285 TrZ.

10. Otázky k obhajobě

Zdůvodněte, proč není v rámci sledování vyrozumíván obviněný a obhájce o těchto úkonech.

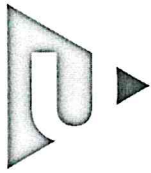
11. Doporučuji, nedoporučuji k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 20.června 2018

doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra trestního práva



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Autor práce: Mgr. Libor Krž

Téma práce: Drogová trestná činnost a její dokazování se zaměřením na přípravné řízení

Předložená rigorózní práce o rozsahu 161 stran textu je zpracována na velice zajímavé a jistě aktuální téma dokazování drogových deliktů v trestním řízení, a to s důrazem na dokazování v řízení přípravném. Volbu tématu hodnotím velice pozitivně, neboť kromě již zmíněné aktuálnosti zpracovávané problematiky nabízí řadu podnětů pro odbornou diskusi nad jednotlivými aspekty jednak drogové kriminality jako takové, jednak dokazování v trestním řízení, které tvoří v podstatě základ celého trestního procesu.

Práce podává po poměrně velkoryse pojatém nástinu historického vývoje právní úpravy detailní rozbor platné právní úpravy trestných činů souvisejících s nedovolenou výrobou a jiným nakládáním s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a dále se věnuje procesním otázkám dokazování v trestním řízení se zaměřením na dokazování právě drogových deliktů, a to zejména v přípravném řízení. V další části své práce se autor zabývá srovnáním české a slovenské právní úpravy, a to především v oblasti hmotněprávní úpravy drogových deliktů. Autor na základě provedených rozborů vyvozuje i některé návrhy de lege ferenda.

Při zpracování zvoleného tématu autor využívá zejména metody popisné, analyticko-syntetické a komparativní.

Práce je systematicky členěna do devíti hlavních částí, a to včetně úvodu a závěru. Struktura práce přehledná a logická, autor postupuje od otázek obecnějších a teoretických k otázkám konkrétnějším a prakticky orientovaným.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, a to jak z pohledu práce s odborným jazykem a úpravy textu, tak z hlediska práce s bohatým poznámkovým aparátem, v rámci kterého autor též řádně odkazuje na použité prameny.

Při zpracování problematiky využíval autor poměrně širokého spektra odborné literatury a dalších pramenů, včetně judikatury. Po stránce obsahové splňuje práce rovněž potřebné standardy. Autor se nedopouští věcných pochybení a podává ucelený, dobře propracovaný rozbor zvolené problematiky, byť místy poněkud popisnější. Nicméně autor projevuje snahu zaujímat vlastní stanoviska k některým otázkám, zejména pak v části komparativní. Kladně také vnímám snahu autora zasadit zpracovávanou problematiku do kontextu aplikační praxe, a to logicky především v části zaměřené na otázky dokazování.

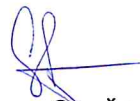
Práce je přínosná zejména s ohledem na komplexnost rozboru drogových deliktů a postupu při jejich dokazování, ke kterému autor přistoupil velice zodpovědně a na odpovídající odborné úrovni. Kladně hodnotím také kvalitní srovnání české a slovenské právní úpravy, kdy právě slovenská právní úprava může být v mnohém zdrojem inspirace de lege ferenda.

Určitým nedostatkem práce je, že autor se v úvodu práce příliš nezabýval definováním konkrétního cíle práce a vymezením metod zpracování. Dále pak lze vytknout již zmíněnou popisnost některých pasáží práce postrádající individuální myšlenkový přínos ze strany autora. Tato negativa jsou ovšem vyvážena pečlivostí zpracování zvolené problematiky, které je zároveň na velmi dobré odborné úrovni a zároveň podané srozumitelnou formou tak, že práce je i poměrně čtivá.

Celkově práci hodnotím pozitivně jak z hlediska formálních, tak i obsahových požadavků kladených na rigorózní práce, autor prokázal velmi dobré odborné znalosti a schopnost zpracovat zvolené téma na úrovni významněji převyšující standard diplomové práce, a proto předloženou rigorózní práci **doporučuji k obhajobě**.

V rámci obhajoby nechť autor zodpoví, jaký rozdíl je mezi znaleckým posudkem a odborným vyjádřením a jak se tyto instituty využívají v aplikační praxi.

V Plzni dne 30. července 2018



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D. LL.M

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

