

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Správní trestání mladistvých
Diplomant/ka: Ihab Abdulla Almaghrebi
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autora Ihaba Abdully Almaghrebiho zpracovaná na téma Správní trestání mladistvých.

Předložená práce je zpracována na originální téma, které sice spadá do základů obecné části správního práva, zpravidla mu však není věnována výraznější pozornost (a to jak v rámci výuky správněprávních předmětů, tak ani v literární produkci z oboru správního práva). Přestože se současnému přestupkovému právu již postupně odnaučujeme říkat „nové“ a snažíme se zapomínat na předchozí úpravu, která se správní teorii i praxi pro svou čtvrtstoletí trvající platnost patřičně „dostala pod kůži“, materie zvláštní přestupkové odpovědnosti mladistvých stále zůstává poněkud stranou zájmu odborné veřejnosti, a to navzdory faktu, že mladiství tvoří ne nevýraznou skupinu pachatelů některých přestupků.

Cílem práce je za pomoci analytických a syntetických metod zpracovat a vyložit hmotněprávní a procesněprávní specifika přestupkového trestání mladistvých, včetně komparace s předešlou právní úpravou a zhodnocení posunu, který přinesla poslední rekodifikace přestupkového práva (str. 1 a 2). Jde o cíl formulovaný jasně, přesně a sledující legitimní autorský záměr, který je v intencích diplomové práce zpracovávané na právnické fakultě.

Autor ve svém výkladu postupuje od pojmového vymezení správního trestání (resp. správního práva trestního coby podoboru správního práva) a jeho právní úpravy (včetně identifikace styčných ploch s trestním právem zejména za pomoci právní analogie) přes charakteristiku správněprávní odpovědnosti mladistvého, načež podrobně rozebírá hmotněprávní i procesněprávní instituty přestupkového práva (s důrazem na oblast trestání mladistvých) a svou práci uzavírá komparací vybraných změn, k nimž v této materii došlo v rámci přijetí nového přestupkového zákona, a psychologickým exkurzem do osobnosti (mladistvého) pachatele. Struktura práce je logická, přehledná, text je členěn do patřičného počtu kapitol i přijatelné hloubky podkapitol a oddílů.

Diplomant ve své práci vychází z reprezentativního vzorku odborné literatury. Reflektuje jak učebnice obecné části správního práva (Hendrych a kol., Kopecký), tak díla zaměřená na problematiku správního trestání (Prášková, Mates, Fiala a kol., Bohadlo a kol.) či dokonce trestního práva jako takového (Jelínek, Šámal, Chmelík a kol.). Opominuty nejsou

ani některé odborné články, přestože těch, které by se věnovaly materii správně-delikttní odpovědnosti mladistvých, prozatím bohužel příliš není. Množství i kvalita použitých zdrojů odpovídá standardům diplomových prací, výtku by snad bylo možno formulovat pouze ve vztahu ke kompletnosti seznamu použitých zdrojů (str. 57 a násl.), kde poměrně značné množství zdrojů použitých a citovaných v práci z neznámého důvodu chybí (Malast, Kuchta Válková, Ondrušová Ondruš, Kolářová Machuta...). Někteří autoři také nejsou citováni úplně přesně (třeba na str. 49 autor souhlasí „s názorem Hendrycha“, v poznámce pod čarou ale cituje Práškovou), případně jsou někdy i komolena jejich jména (například „Pomohač“ na str. 19 či „Hrozinková“ na str. 40).

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti. Autor sice řadu otázek čtenáři toliko informativně předkládá (popisuje), nad jinými otázkami se však zamýšlí a hlouběji je – i za pomoci judikatury či odborných zdrojů – analyzuje. Sám diplomant také k určitým tématům formuluje své vlastní postoje či názory (viz třeba na str. 13), byť ne vždy je doplňuje podrobnější argumentací (viz například na str. 50). Někdy diplomant předkládá různé postoje odborné veřejnosti, aniž by – což je škoda – uvedl, ke kterému z nich se přiklání on sám (str. 15). Z hlediska věcné správnosti je práce prakticky bez problémů.

Formální náležitosti práce jsou standardní, práce v tomto ohledu v zásadě splňuje všechny předepsané požadavky (výjimkou mohou být třeba občasné drobnější nepřesnosti v užití citační techniky nebo gramatické, zejména interpunkční, chyby).

Ve světle výše uvedeného navrhuji práci předběžně hodnotit stupněm „Výborně“ až „Velmi dobře“ s tím, že konečný výsledek bude určen na základě úrovně ústní obhajoby.

Otázky k diskusi:

V 6. kapitole autor shrnuje klíčové změny, k nimž v rámci rekodifikace došlo v přestupkovém právu ve vztahu k mladistvým, nijak obsáhleji je však nehodnotí. Ve spojení s drobnou hodnotící zmínkou v závěru práce (na str. 53) bych rád, aby diplomant podrobněji tyto změny posoudil, zhodnotil a případně formuloval návrhy na další úpravy (doplnění?) současné právní regulace.

V Plzni dne 24/4/2019


Podpis autora posudku