

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Uzavření manželství  
Autor: Tomáš Brožík  
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

U předložené diplomové práce platí, že vzhledem k tomu, že (slovy Ústavního soudu) soukromé a veřejné právo není odděleno „čínskou zdí“, je třeba vítat právě taková témata kvalifikačních prací, která klasický dualismus práva nerespektují a věnují se institutům ze své podstaty souvisejícím jak s právem soukromým, tak s právem veřejným. Téma zvolené autorem, tedy „uzavření manželství“, shora uvedené nepochybně naplňuje. Přestože v rámci úvodu k diplomové práci její cíle autor popisuje poměrně obecně (*„analýza možností uzavření manželství a úkolů orgánů státní správy v této souvislosti“*, str. 1), lze považovat zadání práce i cíle této práce za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1), závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých pramenů (literatury) člení na 7 samostatných částí, které jsou (vyjma kapitoly 8) ještě podrobněji strukturovány. Na „Pohled do právní historie“ (kapitola 2, str. 4-7) a vymezení „Předpokladů vzniku manželství“ (kapitola 3, str. 8-23), navazují části věnované „Formám uzavření manželství“ (kapitola 4, str. 24-26), „Zvláštním způsobům uzavření manželství“ (kapitola 5, str. 27-32), „Manželství s mezinárodním prvkem“ (kapitola 6, str. 33-46), a „Podkladům a dokladům pro zápis do matriky“ (kapitola 7, str. 47-55). Samostatnou pozornost pak autor věnuje „Správním poplatkům spojeným s uzavřením manželství“ (kapitola 8, str. 56-57). Součástí předložené diplomové práce jsou pak i přílohy, které čtenářům přibližují podrobnosti praktické aplikace některých popisovaných institutů.

Přihlédneme-li toliko k samotné základní struktuře vymezené v obsahu práce, lze ji považovat za logickou a přehlednou. Určitým problémem je jednak skutečnost, že některé hlavní části práce nejsou vzájemně příliš proporční („pohled do právní historie“ je velmi stručný a je otázkou, zda v této podobě vůbec bylo třeba, aby byl její součástí, totéž platí třeba i ve vztahu k samostatné části věnované správním poplatkům), jednak je třeba poukázat na to, že hlavní části jsou v řadě případů členěny do řady podkapitol, které jsou ještě dále do dalších úrovní detailně strukturovány způsobem, že obsahem samotné podkapitoly nakonec v některých případech zůstává pouze velmi stručný text (např. části 6.4, 7.3 či 7.11). Tento přístup je sice možná vhodný pro učebnice, pro odborný text (resp. diplomovou práci) jej však nepovažuji za zcela šťastný.

Z hlediska práce s prameny autor podle mého názoru prokázal schopnost pracovat s odbornými texty i s právními předpisy. Byť v závěru práce sám autor zmiňuje význam soudní judikatury i pro popisované téma (viz str. 58), se soudní judikaturou pracoval jen velmi omezeně. Je nicméně nutno připustit, že s ohledem na zaměření práce soudní judikatura nemusí představovat pramen stěžejní, proto lze strukturu a rozsah využitých pramenů považovat pro účely diplomové

práce za dostačující.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Odpovídajícím způsobem autor pracuje též s poznámkovým aparátem.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována v zásadě řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž mám za to, že cíle práce a zadání tématu lze považovat za naplněné. Diplomová práce z hlediska struktury, formy i obsahu obstojí. Vedle již výše zmíněných pochybností týkajících se rozsahu či zaměření některých částí či detailnosti zpracování některých otázek lze ještě dodat, že autor povětšinou setrval pouze na popisu právní úpravy, odborné literatury či dalších zdrojů a již nevyužil příležitosti k některým sporným právním otázkám (kde se to nabízel) vyslovit svůj vlastní závěr. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky seřadit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z jeho obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji problematiku uzavření stejnopohlavního manželství v cizině (kde to právní předpisy daného státu umožňují) a právní účinky takto uzavřeného manželství z hlediska různých aspektů naší vnitrostátní úpravy včetně matričního zápisu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2018, čj. 8 As 230/2017-41).

V Plzni dne 17. 5. 2019

  
Milan Podhrázký