

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:**           **Reforma správního práva trestního**

**Diplomant/ka:**           **Josef Hlinka**

**Autor posudku:**       **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

---

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autora Josefa Hlinky zpracovaná na téma Reforma správního práva trestního.

Předložená práce se věnuje stále ještě aktuálnímu tématu rekodifikace přestupkového práva, resp. správního práva trestního, k níž došlo v letech 2016-2017. Tato výrazná koncepční změna s sebou kromě dlouhé řady dílčích otázek (týkajících se zejm. praktické použitelnosti mnoha nových právních institutů) přinesla i obecnější, byť možná tím spíše zásadní otázky točící se například kolem (možného?) posunu ve vnímání a aplikovatelnosti základních zásad správního trestání či třeba použitelnosti dosavadních závěrů soudní judikatury vzniklé ještě před rekodifikací.

V tomto smyslu je třeba chápat diplomantovu volbu tématu práce i stanovený cíl za zcela legitimní, a i celkové pojetí práce tomu v zásadě odpovídá. Autor zpracoval svou práci na kvalitativně relevantní úrovni, přičemž pozornost věnuje zejména základním zásadám správního trestání a rozboru klíčových změn, k nimž v této právní úpravě došlo (jak v oblasti hmotněprávní, tak i té procesněprávní). Diplomant v textu bohužel navzdory původním záměrům uceleně neuchopil dosavadní správně-trestní judikaturu a nezpracoval meze (či pravidla, nebo kritéria?) její další použitelnosti (judikatuře se sice částečně věnuje třeba na str. 12 a násl., jeho cílem zde však není hodnocení použitelnosti této judikatury na dobu po rekodifikaci).

Po obsahové stránce je práce bez výraznějších problémů a vyhýbají se jí i závažnější věcné chyby či nedostatky. Na řadě míst by textu „slušelo“ mnohem více vlastních diplomantových vyjádření, názorů či kritických hodnocení, neboť práce hodně vychází z podkladových zdrojů (což samo o sobě není špatně, nemělo by se tak ale dít na úkor formulace vlastních diplomantových postřehů).

Z hlediska formálních náležitostí by diplomant zejména přesněji odkazovat na použité prameny (například učebnici obecné části správního práva nenapsal D. Hendrych sám, ale s kolektivem dalších autorů, přičemž pasáže o správním trestání zpracovával právě někdo zcela jiný, než diplomantem uváděný D. Hendrych), případně tyto prameny vhodněji identifikovat (prvorepublikovou učebnici správního práva nenapsali Hoetzel a Horák a už vůbec nebyli – oba dva – jejími editory).

Ve světle výše uvedeného tak mohu s potěším navrhnout předběžné hodnocení práce stupněm „Velmi dobře“ s tím, že nevyklučuji ani určitou korekci tohoto hodnocení v závislosti na úrovni ústní části obhajoby.

Otázky k diskusi:

Ve vztahu ke str. 26 a 27 – do jaké míry se zásady správního trestání mohou projevovat do jiných procesů, než je přestupkové (či obdobné) správní řízení? Opravdu můžeme zásadu nemo tenetur... aplikovat i ve vztahu k dozorčím činnostem orgánů veřejné správy? A pokud ano, kde má podle diplomanta taková aplikace své hranice?

V Plzni dne 29/4/2019

  
**Podpis autora posudku**