

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Kompetenční spory rozhodované Nejvyšším správním soudem**
Autor: **Marie Jandová**
Autor posudku: **JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Téma zvolené autorkou, tedy kompetenční spory rozhodované Nejvyšším správním soudem, představuje téma, které je pro zpracování do podoby diplomové práce možné a podle mého názoru též zajímavé, a to jak z hlediska odpovídajícího rozsahu tématu, tak z hlediska možnosti pro diplomanta prokázat uplatnění znalostí a dovedností získaných během studia. Nezbytnou podmínkou pro správné uchopení takového tématu nicméně je vymezení jasného směru, jímž se hodlá autor v rámci své práce vydat a s ohledem na rozptýlenost naší právní úpravy též přehledné rozlišení popisovaných kompetenčních sporů od otázek nesouvisejících. To se autorce posuzované práce ne vždy podařilo zcela dokonale (nejen v samotném úvodu práce), přesto lze konstatovat, že zadání práce i cíle autorky odpovídají požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1) a závěru (kapitola 7) člení na dalších 5 samostatných kapitol, které jsou povětšinou dále podrobněji strukturovány. V kapitole druhé se autorka věnuje „Pojmu kompetence“ (str. 3-10), na což navazuje popisem „Pojmu kompetenčního sporu“ (str. 11 - 19). Samostatnou pozornost autorka věnuje „Kompetenci Nejvyššího správního soudu v rámci kompetenčních sporů“ (str. 20 - 30), na což navazuje zřejmě stěžejní část práce věnovaná „Řízení o kompetenčních žalobách“ (str. 31 - 53). V závěru práce se pak autorka zaměřuje na „Vybraná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu“ (str. 54 - 62). Součástí práce je též cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů a judikatury.

Přestože posuzovaná diplomová práce má v zásadě logickou strukturu, nelze přehlédnout, že jednotlivé kapitoly jsou z hlediska svého rozsahu neproporční. Práci lze vytýkat i určitou nevyváženost, neboť autorka se na jedné straně zabývá některými otázkami s tématem souvisejícím spíše nepřímou (např. možná až nadbytečné vymezerování některých pojmů či třeba historické aspekty fungování Nejvyššího správního soudu, viz str. 32 - 33), aby současně na druhou stranu jen stručně zmínila některé pro dané téma mnohem důležitější otázky, které si zasloužily větší pozornost (např. spory „mezi samosprávami navzájem“, str. 25).

Z hlediska práce s prameny je třeba konstatovat, že autorka v rámci seznamu použité literatury uvedla dostatečný okruh pramenů, při samotném psaní textu ovšem zjevně preferovala některé vybrané prameny, což je nicméně postup pochopitelný. Z hlediska práce s prameny autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, komentáře i elektronické zdroje) a právními předpisy. Z hlediska zaměření práce autorka v odpovídající míře vychází též z judikatury, byť práci lze vyčíst ne zcela dostatečné vysvětlení autorky, proč se některými judikáty zabývala detailně (str. 54 a násl.).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Práce sice není zcela prosta překlepů, ty ovšem naštěstí nepřesahují přípustnou míru. Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Z hlediska formy textu lze mít určitou pochybnost o tom, jakým způsobem autorka pojala část věnovanou judikatuře Nejvyššího správního soudu, neboť autorka vybraná soudní rozhodnutí poměrně obsáhle reprodukuje, přičemž by bylo zřejmě vhodnější snažit se z citované judikatury dovodit určité zobecňující (společné) závěry, resp. s judikaturou více pracovat i v rámci zbývajících kapitol práce (zejm. kapitola 5).

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že míra podobnosti s jinými dokumenty je v případě posuzované diplomové práce ve výši 0 %, takže i v tomto ohledu diplomová práce ob stojí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována v zásadě řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž mám za to, že cíle práce a zadání tématu lze považovat za naplněné. Diplomová práce z hlediska struktury, formy i obsahu ob stojí. Vedle již výše zmíněných pochybností týkajících se rozsahu některých částí či detailnosti zpracování některých otázek lze ještě dodat, že práce samotná postrádá určitou sjednocující linii. Práci by určitě prospělo, pokud by autorka dokázala čtenáři ještě lépe vysvětlit smysl a zaměření některých částí a jejich vzájemnou souvislost. Stejně tak je nutno vyslovit mírné zklamání v tom smyslu, že autorka povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy, judikatury či dalších zdrojů a již nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám (kde se to nabízelo) vyslovit svůj vlastní závěr. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky seřadit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat. Kladně je třeba hodnotit aktivní přístup diplomantky, pokud jde o konzultace v průběhu psaní práce.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V rámci diskuse u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji věnovala kompetenčním sporům mezi orgány územní, zájmové nebo profesní samosprávy navzájem (důvody a smysl úpravy, specifika těchto kompetenčních sporů, možné výkladové problémy, příklady apod.).

V Plzni dne 17. 5. 2019


Milan Podhrázký