

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:**           **Kompetenční spory rozhodované Nejvyšším správním soudem**

**Autorka:**               **Marie Jandová**

**Autor posudku:**       **JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.**

---

### **1. Zadání a cíl práce:**

Autorkou zvolené téma je vysoce odborně náročné a vítám jej.

Téma kompetencí je dnes roztříštěné a pro mnoho osob, bez právního vzdělání, či (rovněž) s právním vzděláním, je velmi těžko pochopitelné.

Proto lze rozumět tomu, že autorčiným cílem je dle úvodu toliko zkompletování informací a přispění k pochopení tématice kompetenčních sporů, tedy cíl, který by v přehlednějších tématech byl pro diplomovou práci nedostatečný.

S ohledem na časté opomíjení podrobnějšího vysvětlení problematiky kompetenčních sporů v odborné literatuře a výše uvedené mám za to, že téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

### **2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 7) a krátkého cizojazyčného resumé člení na dalších 5 samostatných kapitol, které jsou pro větší přehlednost práce dále strukturovány.

Na kapitoly 2 a 3 k vymezení základních pojmů „kompetence“ a „kompetenční spor“ navazují zásadní kapitoly diplomové práce, kapitola 4 týkající se kompetencí Nejvyššího správního soudu v rámci kompetenčních sporů, kapitola 5 popisující řízení o kompetenčních sporech a kapitola 6 shromažďující nejvýznamnější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v oblasti kompetenčních sporů.

Práce je obsahově na velmi dobré odborné úrovni.

Splnit cíl práce (zkompletování informací a přispění k pochopení tématice kompetenčních sporů) se autorce podařilo, nicméně ze závěru mám (možná mylně) trochu pocit, že autorka není s výsledkem své práce plně spokojena, což by byla škoda.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, ačkoliv se textu nevyhýbají drobné překlepy a zejména na řadě míst text absentují čárky.

S poznámkovým aparátem autorka pracuje v míře dostatečné.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

K předkládané práci nemám výhrady, naopak pozitivně kvituji odvalu diplomantky pustit se do takového náročného tématu, který by byl možná vhodný spíše pro doktorské práce.

Lze rovněž konstatovat, že je diplomová práce zpracována řádně, odpovídá požadavkům

kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V rámci výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

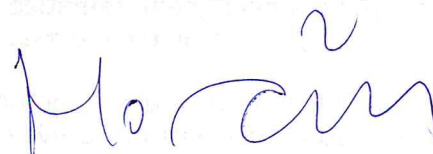
**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autorka měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby bych rád znal názor diplomantky, zda lze kompetenčním sporům systematicky předcházet, a pokud ano, tak jak (návrh řešení – *de lege ferenda*).

**V Plzni dne 17. května 2019**



**Zdeněk Horáček, v.r.**