

Fakulta právnická  
Západočeská univerzita v Plzni  
katedra správního práva

### Posudek na diplomovou práci

Diplomantka: Tereza Lonská

Název: **Právní úprava účasti spolků v řízeních týkajících se životního prostředí**

Termín odevzdání diplomové práce: 31.března 2019

Text posudku:

Diplomantka se ve své diplomové práci zabývá tématem z obecné části systému práva životního prostředí, konkrétně právní úpravou účasti veřejnosti v řízeních týkajících se životního prostředí, konkrétně spolků zabývajících se ochranou životního prostředí. Jedná se o tzv. dotčenou veřejnost, jakožto pojem, naplňující znaky definice čl. 2 odst. 5 Aarhuské úmluvy (č.124/2004 Sb.m.s.). Autorka si zvolila velmi aktuální téma, které je zároveň po věcné stránce společensky závažné a právně velmi náročné. Autorka se musela vyrovnat s velkým množstvím právních předpisů, judikatury i doktrinární literatury.

Velmi oceňuji cíle a hypotézy, které si autorka vytkla v úvodní kapitole (zejména str.6). Soudím, že cíle jsou vyčteny správně a realisticky, v souladu se zadáním.

Diplomová práce obsahuje 80 stran, z toho vlastní text tvoří 72 stran, včetně úvodu a závěru.

Antiplagiátorský program THESES vygeneroval nejvyšší míru podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0%, tedy nezaznamenal výrazné shody posuzovaného textu s jinými pracemi.

Práce je systematicky a logicky uspořádána, autorka postupuje od obecného ke zvláštnímu, příp. od historického vývoje k platné právní úpravě. Soudím, že jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou systematicky řazeny, navzájem logicky propojeny, a svým obsahem jsou vyvážené, jak po právní, tak věcné stránce.

Autorka při práci vycházela z pramenů právní úpravy, přednášek vedoucího diplomové práce, učebnic, komentářů a judikatury. Soudím, že prokázala schopnost nastudovat prameny, ty pak analyzovat a provést syntézu. Pokud jde o práci s judikaturou, zde je třeba uvést, že pomyslným vrcholem diplomové práce měla být analýza nálezu Ústavního soudu ve věci návrhu na zrušení § 70 odst.3 zákona č.114/1992 Sb., ve znění zákona č.225/2017 Sb., který byl podán skupinou senátorů již na podzim 2017, avšak ke dni odevzdání diplomové práce nebyl tento návrh Ústavním soudem vyřízen. Autorka alespoň v práci popisuje a analyzuje okolnosti přijetí sporné novely § 70 odst.3 zák.č.114/1992 Sb., provedené zákonem č.225/2017 Sb.

Po obsahové stránce je třeba upozornit, že koncepce diplomové práce byla zaměřena na účast spolků v řízeních týkajících se především povolování různých záměrů, tedy řízení zahajovaných na žádost. Proto se stalo, že se autorka například nezaměřila na účast spolků v řízeních o přestupcích třetích osob. To ale může doplnit při ústní obhajobě.

K vlastnímu textu již nemám zásadní připomínky, řadu jsem autorce sdělil v průběhu našich konzultací. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v dané problematice, pracovala samostatně a vybrané části diplomové práce se mnou pravidelně konzultovala. Soudím, že cíle diplomové práce byly naplněny. Oceňuji i její vývoody stran hypotéz v závěrech práce. S autorčinými závěry a názory v zásadě souhlasím.

Pokud jde o formální stránku, autorka citovala odbornou literaturu a vyznačila všechny další prameny, stejně tak řádně uvedla všechny použité zdroje v přílohách. Diplomová práce však také obsahuje bohužel řadu pravopisných chyb, překlepů, chyby ve formátování, záměny velkých a malých písmen, atd. Autorka zjevně provedla korektury velmi nedbale, což snižuje jinak slušný dojem z vlastní odborné práce.

#### **Závěr:**

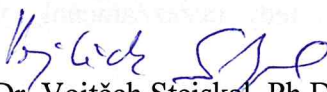
#### Doporučení k obhajobě:

Diplomová práce odpovídá po formální i obsahové stránce požadavkům kladeným na kvalifikační práce a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým hodnocením **velmi dobře**, v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

#### Doporučení tématu k ústní obhajobě:

Rozeberte a komentujte podstatné body návrhu na zrušení § 70 odst.3 zák.č.114/1992 Sb., ve znění zák.č.225/2017 Sb., vedeném před ÚS sp. zn. Pl. ÚS 22/17.

V Plzni, 20.5.2019

  
doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*vedoucí diplomové práce*