

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Práva a povinnosti účastníků v řízeních podle stavebního zákona  
**Diplomantka:** Michaela Novotná  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce autorky je „Práva a povinnosti účastníků v řízeních podle stavebního zákona.“ V úvodu práce autorka vymezuje snahu „vysvětlit a vyzdvihnout práva a povinnosti v kontextu celých řízení podle stavebního zákona“, ze závěru práce pak vyplývá, že cílem práce je představit jednotlivá práva a povinnosti účastníků v řízeních podle stavebního zákona. Ač nebyl cíl práce autorkou v úvodu výslovně vymezen, lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybral nepochybně zajímavé téma a s ohledem na připravovanou rekonstrukci stavebního práva i téma aktuální. Nad to je na místě dodat, že problematika stavebního práva patří z oblastí správního práva k těm obtížnějším.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 samostatné kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje „Vztahu správního řádu a stavebního zákona“ (kapitola č. 2) a „Vymezení okruhu účastníků řízení podle správního řádu a stavebního zákona“ (kapitola č. 3), na které navazují kapitoly „Územní řízení“ (kapitola č. 4) a „Řízení podle stavebního řádu“ (kapitola č. 5).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. S výjimkou druhé kapitoly, která je oproti ostatním podstatně stručnější, lze kladně hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol.

Autorka v práci popisuje jednotlivá práva a povinnosti účastníků řízení v kontextu jednotlivých řízení, kdy při zpracování práce vychází zejména ze znění právních předpisů a dále též z aktuální komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou a strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny pak lze konstatovat, že autorka nepochybně prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

K obsahovému zpracování práce si dále dovoluji zmínit následující připomínky:

- na str. 5 autorka uvádí, že správní řízení je chápáno jako řízení, které má za účel dospět ke konkrétnímu rozhodnutí a opatření (§ 9 Spř však opatření nezmiňuje),
- na str. 12 autorka uvádí, že je tato pravomoc svěřena, ale již neuvádí komu,
- na str. 25 autorka konstatuje, že rozhodnutí v územní řízení je správním aktem procesní povahy,

- na str. 28 se autorka vyjadřuje k lhůtám stanoveným pro vydání rozhodnutí, neuvádí však již (s výjimkou podkap. 4.6.2.2.), jaké možnosti obrany účastník řízení v případě nečinnosti stavebního úřadu má,
- autorka charakterizuje přezkumné řízení jako dozorčí opravný prostředek (str. 39, 41, str. 42),
- na str. 45 autorka uvádí, že k projednání obou druhů žalob je příslušný NSS.

### 3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v pořádku, je zpracována řádně a splňuje stanovené požadavky. Práce se vykazuje pouze drobnými nedostatky a gramatickými chybami, z nichž si dovoluji poukázat na následující:

- na některých místech práce není zřejmé, z jakého zdroje autorka vycházela (např. str. 2 – 1. odst., str. 23 – 2. odst. či str. 33 kap. 4.3.6),
- poznámky pod čarou nejsou ve většině případů zakončeny tečkou, ač je to jeden z požadavků vyplývajících z citačních norem,
- na některých místech autorka zbytečně opakuje skutečnosti v diplomové již uvedené (např. str. 2, 6, 10 – správní řád jako lex generalis, str. 3 a str. 17 – otázka aplikace Spř, str. 28 – uplatnění územního řízení),
- chyby v používání interpunkce (např. str. 11 – předposlední věta, str. 21 – 2. odst., str. 28 – 2. odst. druhá věta, str. 31 – 2. odst., str. 53 – 2. odst.),
- některé pasáže jsou psané poněkud složitým stylem (str. 2 – 1. věta, str. 12 – 1. odst.).

### 4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovanou práci lze považovat za práci zdařilou. Diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Ač je třeba konstatovat, že ku prospěchu práce by bezpochyby bylo, kdyby se autorka více než na samotné druhy řízení dle stavebního zákona podrobněji zaměřila na jednotlivá práva a povinnosti, které účastníci v těchto řízeních mají, a např. konkrétněji uvedla, jak jsou tato práva v praxi realizována.

### 5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):


Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené, kdy zmiňované připomínky nelze považovat za zásadní, navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

### 6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k závěrům, ke kterým při zpracování práce dospěla, a aby autorka dále uvedla, které z práv účastníků v řízeních podle stavebního zákona považuje dle svého názoru za nejdůležitější.

Dále navrhuji, aby se autorka vyjádřila k právu účastníků řízení podávat námítky, zhodnotila současnou právní úpravu a sdělila možné úvahy de lege ferenda.

V Plzni dne 6.5.2019

  
JUDr. Jana Balounová