

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího práce

Název práce: Osvojení

Diplomantka: Aneta Pašková

Vedoucí práce: JUDr. Václav Henych

I.

Autorka diplomové práce v úvodu konstatuje, že těžištěm první části je vysvětlení pojmu „osvojení“, neboť uvedené je východiskem pro pochopení dalších částí diplomové práce.

Cílem pak je, podle autorky, objasnit novodobou právní úpravu zakotvující osvojení, a to především s důrazem na správní právo. Právní úprava po přijetí nového občanského zákoníku (od 1. 1. 2014) přinesla několik změn, pokud jde o osvojení, na které již reagovala i judikatura.

II.

Diplomová práce se člení na Úvod, Závěr a šest částí. Vedle uvedeného lze konstatovat, že se diplomová práce dále člení na část soukromoprávní (část 1 a 2) a část veřejnoprávní (část 3 a 5) Část čtvrtá pak popisuje osvojení v případě, kdy k němu došlo v cizině. Část šestá pak uvádí některé statistické údaje vztahující se k osvojení.

V části, která je zaměřena na soukromoprávní úpravu jsou popisovány základní pojmy, podmínky pro osvojení, řízení ve věcech osvojení a právní důsledky osvojení. Vedle toho pak autorka zmiňuje jednotlivé typy osvojení, včetně možnosti osvojení dítěte v případě, že budoucí osvojitel žije v registrovaném partnerství. I v této části jsou však popisovány některé otázky,

kteřé lze řadit spíše do oblasti veřejnoprávní úpravy. Například změna jména a příjmení v souvislosti s osvojením (str. 21 – 23). Je zmíněna i otázka zrušení osvojení aniž by bylo uvedeno, zda zrušení osvojení má či nemá vliv na jméno a příjmení dítěte.

Část, která se zaměřuje na veřejnoprávní úpravu ve vazbě na osvojení se zabývá a popisuje důsledky osvojení ve vazbě na zápis do matriční knihy a vliv osvojení na státní občanství.

Pokud jde o „matriky“ (str. 43 – 49), autorka v obecné části nepřesně vymezuje a popisuje matriku, jakožto státní evidenci. Dále se zmiňuje o jmenném rejstříku a jeho významu.

V souvislosti s osvojením zletilého autorka konstatuje, že u „osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, je téměř stejný postup, jako u osvojení nezletilého. Naopak, ke změně příjmení v tomto případě nedochází ...“. V této souvislosti chybí srovnání s ustanovením § 847 a 851 občanského zákoníku.

Dále jsou popisovány případy, kdy k osvojení došlo v cizině. Není zde přesněno, které soudy v České republice následně o uvedeném rozhodují a zda mohou nastat případy, kdy k osvojení dojde sice v cizině, ale k jeho uznání i na území České republiky není třeba rozhodnutí soudu v České republice.

Rovněž chybí zmínka, zda v případě, kdy dojde k osvojení dítěte – státního občana České republiky – do ciziny, zda takovýto osvojenec pozbývá státní občanství uvedeného státu.

III.

Diplomová práce ve své podstatě naplnila cíl, který si diplomantka dala. Ve své práci odkazuje na literaturu i základní judikaturu. Vzhledem k uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě s tím, že by při ní měla autorka reagovat na upozornění uvedená v tomto posudku.

V Praze dne 10. 5. 2019

JUDr. Václav Henych

