

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Podmínky odpovědnosti právnických osob za přešupek
Diplomant/ka: Miloslav Petřýdes
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 94 stran číslovaného textu (bez titulních stran, příloh, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje problematice podmínek odpovědnosti právnických osob za přešupek. Práce je v porovnání s minimálními požadavky na počet stran diplomové práce rozsáhlá, pro přehlednost je do vlastního textu vloženo několik ilustrativních tabulek, zpracovaných diplomantem. Ten vyšel při zpracování diplomové práce z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy a ze soudní judikatury. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální, neboť se pokouší ukázat na podstatné otázky týkající se právnických osob coby pachatelů přešupků, a to za užití rozboru občanskoprávních otázek o pojetí právnických osob, jednání za právnickou osobou a deliktní odpovědnosti, ale též porovnání konstrukcí odpovědnosti právnických osob podle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a podle zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich.

Práce je čtivá, logicky členěná, bez výraznějších pravopisných nedostatků. Po formální stránce lze diplomantovi, který jinak pečlivě cituje užitá zdroje, doporučit pro nějaký budoucí literární počín, aby si všímal, kdo napsal text v autorském kolektivem vydaných knihách. Např. v učebnici správního práva vydaného kolektivem pod vedením prof. Hendrycha je jasně uvedeno, že část o správním trestání napsala výhradně doc. Prášková, takže není vhodné uvádět „... Jak uvádí Hendrych se spolupracovníky ...“ (str. 41 diplomové práce), obdobně tomu je i u knihy napsané kolektivem pod vedením doc. Frumarové (viz str. 48 diplomové práce).

Z věcného hlediska nemám ke zpracování práce připomínky, byť by samozřejmě bylo možné o uváděných koncepcích odpovědnosti, o pojmu právnická osoba, o problematice svéprávnosti atd. diskutovat.

Upozornil bych jen na str. 52 – pod písm. c) je zvolen nevhodně příklad přešupku s údajným fakultativním znakem způsob spáchání. Ke str. 59 pak uvádím, že i judikatura k dřívější právní úpravě odpovědnosti právnické osoby za správní delikt se přiklání k objektivní odpovědnosti, která není absolutní (viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 28/2006-65, ze dne 22. 3. 2007).

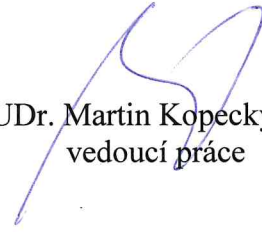
Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací výborně.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby rozebral podmínky odpovědnosti právního nástupce právnické osoby za přestupek.

V Plzni dne 5. dubna 2019

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' and 'K' followed by a flourish.