

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Lukáš Pytlík**

Název: **Právní odpovědnost v oblasti myslivosti**

Termín odevzdání diplomové práce: 29.března 2019

Text posudku:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá právní odpovědností v oblasti myslivosti. Skutečnost je ovšem taková, že vlastnímu tématu odpovědnosti se autor v podstatě věnuje jen v kapitole 4 a 5, případně ještě 3.6, zbytek je popis právní úpravy myslivosti. Což ale samozřejmě není na škodu, autor tak zařadil téma do kontextu i pro čtenáře, kteří se běžně v právu myslivosti neorientují.

Jádrem zkoumání je právní úprava zákona č.449/2001 Sb., o myslivosti, i když se autor nevyhýbal i občasným exkurzům do zákonů jiných, a to nejen z oblasti práva životního prostředí souvisejících, ale také třeba zákona o zbraních a střelivu.

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 95 stran, z toho vlastní text činí 87 stran. Systematicky se člení na 8 kapitol, včetně úvodu a závěru. Antiplagiátorský program THESES vygeneroval nejvyšší míru podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0%, tedy nezaznamenal výrazné shody posuzovaného textu s jinými pracemi.

Posuzovaný text je nepochybně aktuální. Zabývá se společensky i právně závažnou problematikou, z hlediska teorie i praxe, z pohledu procesního i hmotněprávního. Autor využil v práci jak odbornou literaturu, tak i judikaturu, i když k tématu je zejména literatura poněkud omezená.

Pokud jde o strukturu práce, s tou v zásadě souhlasím, problematické je jen zařazení kapitoly 7, jsem toho názoru, že směrnice o nabytí a držení zbraní dopady na právní úpravu myslivosti v ČR dopad nemá. Navíc je nelogicky autorem zařazena problematika zákazu olověných broků do kapitoly 7, když toto se směrnicí o nabytí a držení zbraní souvislost nemá vůbec.

Naopak měl autor více pozornosti věnovat úpravě mezinárodní a zejména evropské unijní, když předpisy na ochranu přírody výrazně promlouvají do problematiky výkonu práva myslivosti, stejně tak hojná judikatura Soudního dvora EU.

Pokud jde o formální úroveň práce, jeví se na standardní úrovni, práce je zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, i když si autor měl dát větší práci se závěrečnými korekturami. Prameny jsou citovány řádně a v souladu s normou.

V kapitole č.8- závěry jsem očekával bohatší, resp. Více autorových kritických názorů, pokud jde o zhodnocení platné české právní úpravy.

Závěr:

Doporučení práce k obhajobě:

Přes výše uvedené kritické připomínky soudím, že cíle práce byly v zásadě splněny, diplomová práce odpovídá formálním a materiálním kritériím a proto **doporučuji** diplomovou práci Lukáše Pytlíka k ústní obhajobě s navrženým hodnocením **dobře, případně velmi dobře**, v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Doporučený dotaz k ústní obhajobě:

Doporučil byste nějaké legislativní změny v oblasti přestupků na úseku práva myslivosti podle zákona č.449/2001 Sb.?

V Plzni, 15.5.2019



doc. JUDr. Vojtěch Stějskal, Ph.D.

vedoucí diplomové práce