

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní odpovědnost v oblasti myslivosti

Autor: Lukáš Pytlík

Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je aktuální, a to s ohledem na recentní společenské diskuze stran postavení myslivců a myslivosti, jejich vnímání veřejností a škod způsobovaných zvěří, především divokými prasaty. Téma je zároveň zajímavé právně, jelikož ve směru odpovědnostním vyžaduje přesahy mezi soukromým právem (škoda) a právem veřejným (přestupek, trestný čin), přičemž právně významným je rovněž v této souvislosti fakt, že zvěř je obecně věcí ničí.

V úvodu ke své práci (který nepochybně mohl být podrobnější a propracovanější) si autor jako cíl práce stanoví nejprve „přiblížit“ a poté „analyzovat“ danou problematiku a popsat aktuální změny.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 8) a krátkého cizojazyčného resumé člení na dalších 6 samostatných kapitol, které jsou pro větší přehlednost práce dále strukturovány.

Na kapitoly 2 a 3 k vymezení myslivosti a obecných pojmů navazují stěžejní kapitoly práce 4 a 5 popisující odpovědnost za škody způsobené zvěří a na zvěři a veřejnoprávní odpovědnost. Práce je potom zakončena doplňujícími kapitolami 6 a 7 popisujícími aktuální problémy v oblasti myslivosti a vliv směrnice o nabytí a držení zbraní.

Ačkoliv má posuzovaná diplomová práce včetně úvodu a závěru 87 stran, tématu výlučně, tzn. právní odpovědnosti v oblasti myslivosti, se věnuje v kapitolách 4 a 5 toliko na 32 stranách.

Co je třeba hodnocené práci předně vytknout, je její přílišná popisnost, jakoby se autor obával vyslovit vlastní myšlenku, či udělat vlastní úvahu, analýzu, závěr. Práce je na druhé straně napsána čtivě a srozumitelně, jedná se však o v téměř drtivé části práce o převzetí jiných odborných textů, které se v práci různě opakují a mísí.

Z mého pohledu dále chybí alespoň základní srovnání s jakoukoliv zahraniční úpravou, jakkoliv rozumím, že právní úprava je v rámci EU díky rozdílnému pojetí a odlišným stavům zvěře v jednotlivých státech ponechána na vnitrostátní úpravě (viz str. 24 diplomové práce), ale právě proto by bylo srovnání se zahraniční úpravou zajímavé. Rovněž mezinárodní a unijní regulaci je ponecháno prostoru až zbytečně poskrovnu (str. 23-24 diplomové práce).

Co se týká práce s prameny, autor vychází z velmi omezeného počtu pramenů, které, jak uvedeno, výše opakovaně cituje.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, ačkoliv textu se nevyhýbají drobné stylistické chyby či překlepy.

S poznámkovým aparátem autor pracuje v míře dostatečné, nicméně, jak uvedeno výše, příliš často se opakuje pár titulů, ze kterých autor hojně cituje.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít určité výhrady, a to jak z hlediska její struktury, tak z hlediska jejího obsahu, přesto je lze konstatovat, že je diplomová práce zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny.

Jak rovněž uvedeno výše, je škoda, že autor vyjma předposlední kapitoly spíše čerpal z literatury, než aby učinil vlastní názor a věc hlouběji analyzoval, jak avizoval v úvodu, a práci tak obohatil častěji vlastním pohledem na některé sporné právní otázky, což by nepochybně práci obohatilo.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes některé výše uvedené výhrady k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na zmíněné výtky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře až dobře.

V rámci výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

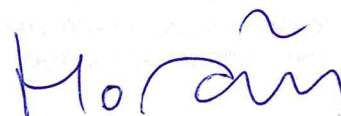
V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

Z jeho obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Je nájem honitby (str. 25 diplomové práce) nájmem či pachtem?
- 2) Jaký je vztah zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů, zákonem o myslivosti a občanským zákoníkem?
- 3) Lze po uplynutí lhůt k náhradě škody podle zákona o myslivosti (viz str. 45 diplomové práce) využít postup podle občanského zákoníku? Pokud nikoliv, proč? Pokud ano, za jakých podmínek?
- 4) Lze v přestupkovém řízení podle zákona o myslivosti, pokud byla přestupkem spáchána škoda, žádat rovněž náhradu škody? Pokud nikoliv, proč? Pokud ano, za jakých podmínek?
- 5) Jak bude řešen přestupek, pokud budou naplněny jak skutkové podstaty zákona o myslivosti, tak zákona o ochraně přírody a krajiny (viz str. 59 diplomové práce)?

V Plzni dne 10. května 2019



Zdeněk Horáček, v.r.