

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Správní tresty podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
Diplomant/ka: Jana Sýkorová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autorky Jany Sýkorové zpracovaná na téma Správní tresty podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Autorka si zvolila poměrně úzce zaměřené téma vycházející z jedné z klíčových (a zároveň do určité míry atypických) oblastí obecné části správního práva. Takto vymezený záběr diplomové práce je třeba výrazně kvitovat, neboť poskytuje dostatečný prostor k hlubšímu zkoumání materie, která bývá jinak v rámci obecných zpracování například studijních materiálů zpravidla značně zestručněna a zjednodušena.

Autorka vychází z obecného vymezení správního práva trestního (v rámci systematiky správního práva samotného) a přes pojem správního trestání a správního deliktu se dostává do oblasti přestupkového práva a sankcí za přestupky, kde spočívá těžiště její práce. Text je rozčleněn logicky, jednotlivé kapitoly jsou zpracovány proporčně ve vztahu k důležitosti, jíž každé (sub)téma v práci má, struktura práce je přehledná.

Diplomantka vychází z nadprůměrného množství podkladových materiálů, mezi nimiž nechybějí jak klíčové učebnice obecné části správního práva užívané na právnických fakultách (Hendrych a kol., Kopecký), tak ani specializované monografie (Prášková, Mates, Frumarová) včetně zdrojů z (relativně blízkého) oboru trestního práva (Šámal a kol.). Na všechny tyto (a mnohé další) prameny diplomantka ve svém výkladu průběžně a řádně odkazuje a opírá o ně svá tvrzení a závěry.

I za jejich pomoci se jí pak podařilo téma zpracovat na úrovni požadované pro diplomové práce absolventů magisterského studia na právnických fakultách. Text práce vhodně kombinuje popisný (prezentující) styl výkladu s analytickými pasážemi, ve kterých se diplomantka podrobně věnuje především nosné materii své práce, tj. správním trestům za přestupky a pravidlům pro jejich ukládání v rámci přestupkového řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Diplomantka, kromě jiného, prokazuje znalost předmětné materie i tím, že v případě, kdy v odborné literatuře narazí na nejednoznačné stanovisko, nejen že oba možné názory zmapuje a vymezí, ale také se zpravidla k některému z nich přikloní, a to i s nezbytnou argumentací (viz například str. 50).

Práci sice se – vcelku pochopitelně – nevyhnuly ani některé nedostatky či vady, jde však prakticky vždy pouze o víceméně drobnosti (na str. 21 autorka zřejmě zaměňuje pojem „jednání“ za „konání“, na str. 48 malé „d“ v názvu „Důvodová zpráva...“, případně absence zarovnání textu poznámek pod čarou do bloku atp.).

Ve světle výše uvedeného soudím, že předložená diplomová práce představuje kvalitně zpracovaný elaborát, která splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce absolventů magisterského studia na právnické fakultě. Z toho důvodu navrhuji práci hodnotit stupněm „Výborně“.

Náměty diskusních témat k ústní části obhajoby:

Ve vztahu ke str. 10: v práci se uvádí, že kategorie tzv. jiných správních deliktů představuje po rekodifikaci přestupkového práva v zásadě prázdnou množinu, resp. že tato kategorie „prakticky přestala existovat“. Znamená to, že se dnes v pozitivněprávní úpravě již nemůžeme s tzv. jinými správními delikty (odlišnými od přestupků, správních disciplinárních deliktů a správních pořádkových deliktů) vůbec setkat?

Ve vztahu k použité judikatuře: do jaké míry lze judikaturu vytvořenou na základě zákona o přestupcích aplikovat na nový přestupkový zákon?

V Plzni dne 06/05/2019


Podpis autora posudku