

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Práva občanů obce
Autor: Patrik Tuka
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Otázky související s problematikou výkonu práv občanů obce nepochybně představují jedno ze stěžejních témat týkajících se práva na územní samosprávu, jež je klíčovým a mezi autory oblíbeným předmětem zájmu správního práva. Vymezení rozsahu práv občanů obce a nástrojů, kterých lze k výkonu těchto práv využít, totiž vždy zcela zásadně vypovídá o podobě a úrovni regulace v oblasti výkonu veřejné správy jako celku. K tématu posuzované práce je třeba předeslat, že některé dílčí aspekty výkonu práv občanů obce se sice již delší dobu těší větší přízni autorů (např. v souvislosti s výkonem práva hlasovat v místním referendu), je ovšem pravdou, že práce souhrnného charakteru k danému tématu až tak obvyklé nejsou, což může být na škodu, neboť související popis a srovnání některých blízkých institutů může představovat obohacení pro právní vědu i praxi. Byť by bylo možno s některými autorem v úvodu uváděnými důvody volby tématu polemizovat (proč právě dané téma oproti jiným tématům obsahuje „*lidský prvek*“, případně zda se skutečně jedná o „*téma dosud blíže neprobádané*“), je třeba konstatovat, že volba tématu i autorem nastíněné cíle práce nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují.

2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů člení na 5 samostatných hlavních částí. Autor se nejprve věnuje „Teoreticko-právnímu vymezení oblastí“ (část 1., str. 4 - 21), na což navazuje popisem „Vztahu občana k obci“ (část 2., str. 22 - 25). Samostatnou pozornost pak věnuje „Aktivnímu a pasivnímu volebnímu právu a právu hlasovat v místním referendu“ (část 3., str. 26 - 45), „Právu občana vyjadřovat se a získávat informace o činnosti obce“ (část 4., str. 46 - 66) a dále „Požadování projednání určitých záležitostí a podávání návrhů, připomínek a podnětů“ (část 5., str. 67 - 75). Takto vymezené hlavní části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Základní struktura práce je logická a přehledná. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí, zde nelze přehlédnout, že některé hlavní části práce (části 2. a 5.) svým rozsahem neodpovídají zbývajícím klíčovým částem práce, což je nicméně s ohledem na jejich zaměření pochopitelné. Osobně bych považoval za vhodnější, pokud by autor na místo delšího historického (byť zajímavého) popisu věnoval pozornost některým aspektům výkonu práv občanů obce, na které se v práci nedostalo, nejedná se však o pochybení, neboť i popis historického vývoje některých institutů může jistě být prospěšný.

Šíře tématu, které autor zvolil, v sobě skrývá nebezpečí selektivního popisování „některých vybraných“ otázek, byť i s touto nástrahou se autor celkem dobře vypořádal. Čtenáři by nicméně jistě přivítali, pokud by v práci bylo detailněji vysvětleno, na základě jakých kritérií a proč autor

velmi detailně popisoval zvolené otázky týkající se určitého popisovaného institutu a o některých – taktéž významných – pomlčel (příkladem může být velmi detailní popis otázky doby konání místního referenda, aniž by se autor ve stejné míře detailu věnoval např. otázce minimálně stejně důležité v podobě vymezení nepřipustnosti konání místního referenda).

Z hlediska práce s prameny autor bezpochyby prokázal schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Poznámkový aparát autor využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné vědecké práce, byť na některých místech jsou poznámky pod čarou až příliš obsáhlé (viz např. str. 19 a 22) a některé v nich uvedené závěry nepochybně mohly být součástí samotného textu práce.

4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené drobné výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly nepochybně naplněny. Jak již bylo výše uvedeno, práce se sice nezabývá některými aspekty otázek, které možná též stály za pozornost, na druhou stranu nelze odhlédnout od toho, že z práce plyne zjevná orientovanost autora v daném tématu a nepochybně by bylo v jeho schopnostech zpracovat stejně kvalitní práci i ve vztahu k dalším aspektům tématu. Pozitivně je nutno ocenit i to, že autor nesetřval na prostém popisu právní úpravy či judikatury a neváhal vyjádřit svůj vlastní pohled na řešení některých sporných otázek (nejen v závěru práce).

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené drobnější výhrady dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji problematiku nepřipustnosti konání místního referenda (zákonná úprava, možné sporné otázky a výkladové nejasnosti, důvodnost omezení práv občanů obce – hlasovat v místním referendu – ve vymezených oblastech apod.).

V Plzni dne 17. 5. 2019


Milan Podhrázký