

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Podmínky odpovědnosti za přešůpek

Autor: Tereza Veselá

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zaměření posuzované diplomové práce lze hodnotit kladně, neboť problematika přešůpkového práva s ohledem na stále ještě relativně čerstvé a „neusazené“ změny v právní úpravě i celkové koncepci správního trestání v České republice představuje zajímavé téma pro právní vědu i praxi a je též přiléhavým předmětem zájmu vysokoškolských kvalifikačních prací. Je samozřejmě otázkou, zda je v rámci diplomové práce vhodnější zabývat se užší výsečí určité problematiky (což má svou výhodu v možnostech detailnějšího popisu vybraných institutů), nebo volit naopak téma obecnější, což zase na druhé straně umožňuje komplexní popis určité problematiky a je příhodnější ke srovnávání či souvisejícímu popisu některých příbuzných institutů. Autorka zvolila spíše druhou z uvedených cest, a byť na některých místech může způsob zpracování tématu vyvolávat určité pochybnosti, je třeba i s ohledem na vymezení cílů práce v jejím úvodu (ač stručnějším) považovat zadání práce i cíle této práce za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury člení (zřejmě) na 4 samostatné hlavní části, které jsou dále strukturovány. Z hlediska čtenáře je struktura práce nutno vytknout předně to, že její jednotlivé části (hlavní kapitoly i podkapitoly) nejsou číslovány, což nepovažuji s ohledem na přehlednost práce za příliš vhodné, ostatně i proto lze spíše jen pátrat po tom, jakou přesnou strukturu práce vlastně autorka zamýšlela (základní členění práce se týká „Vývoje a právních pramenů odpovědnosti za přešůpek“, „Základů odpovědnosti za přešůpek“, „Okolností vylučujících protiprávnost“ a „Zániku odpovědnosti za přešůpky“).

Pomineme-li výše popsanou výtku (formálního charakteru) týkající se přehlednosti práce, lze ke struktuře textu uvést, že autorka (i v návaznosti na systematickou právní úpravu) postupovala v rámci práce poměrně logicky. Některé části práce však s ohledem na její členění působí oproti ostatním částem poměrně disproporčně (viz zejména rozsah dále již nečleněných částí věnovaných odpovědnosti fyzických resp. právnických osob, str. 24-39). Pokud jde o obsah práce, jak již bylo výše naznačeno, v případě obdobně zvoleného tématu diplomové práce autorce s ohledem na prostor takové práce často nezbyvá, než na některých místech setrvat spíše u stručného a povrchnějšího popisu vybraných otázek, což je škoda. Taková disproporce je vidět např. v porovnání samostatného obsáhlejšího popisu okolností vylučujících protiprávnost na straně jedné a oproti spíše stručnějším popisu tzv. omylů na straně druhé. V této souvislosti je nutno položit si otázku, zda bylo skutečně nutné věnovat prostor historickému vývoji právní úpravy na místo podobnějšího popisu některých zajímavých aspektů popisovaného tématu. Přes výše uvedené je

nicméně třeba konstatovat, že posuzovaná práce svým rozsahem i členěním požadavky kladené na diplomové práce naplňuje.

Z hlediska práce s prameny diplomová práce požadavky kladené na tento druh práce taktéž splňuje. Autorka pracovala nejen s právními předpisy a judikaturou (byť s tou pouze v omezené míře), ale prokázala též, že je schopna pracovat s monografiemi, komentáři zákonů i studii publikovanými v odborných právních periodících (byť i zde si nelze odpustit poznámku, že odborných článků s tématem souvisejících již bylo publikováno vícero, aniž by to autorka zohledňovala).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem (vyjma výše již zmíněného nepřehledného členění), je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy. Pokud jde o práci s poznámkovým aparátem, lze konstatovat, že jej autorka využívá veskrze řádně, nevhodně a snad až rušivě může působit toliko opakované odkazování na tentýž pramen na menším prostoru (viz např. poznámky pod čarou na str. 35 a 36).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována v zásadě řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž mám za to, že cíle práce a zadání tématu lze považovat za naplněné. Vedle již výše zmíněných pochybností týkajících se struktury, rozsahu či zaměření některých částí či detailnosti zpracování některých otázek lze ještě dodat, že autorka povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy, odborné literatury (či dalších zdrojů) a již nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám (kde se to nabízelo, zmínit lze například opakovaně diskutovanou otázku věkové hranice pro odpovědnost za přestupek) vyslovit svůj vlastní závěr či zabývat se (předkládat) návrhy *de lege ferenda*. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky seřadit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

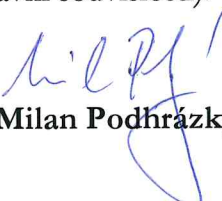
Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji zabývala otázkou věkové hranice pro odpovědnost fyzických osob za přestupek (smysl zavedení takové hranice, změna věkové hranice, vlastní úvahy *de lege ferenda*, další právní souvislosti).

V Plzni dne 17. 5. 2019


Milan Podhrázký