

Posudek diplomové práce

Název práce: Právní úprava role obcí v ochraně životního prostředí
Diplomant/ka: Zuzana Vitáková
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 54 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje jednak některým obecným pojmovým otázkám práva životního prostředí a jeho jednotlivých složek, jednak úloze obcí a jejich orgánů ve věcech ochrany životního prostředí. Diplomantka vyšla při jejím zpracování z vybrané dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy, v omezené míře i ze soudní judikatury. Vzhledem k legislativním změnám, k nimž průběžně dochází i v jednotlivých úsecích práva životního prostředí a organizace veřejné správy, lze považovat zpracovávané téma za aktuální.

Celkově lze hodnotit, že diplomantka sice zmínila řadu záležitostí z působnosti obcí na úseku životního prostředí, jakož i nastínila některé další otázky s tématem související, ale v podstatě v žádné části neprovedla detailnější právní rozbor zkoumané problematiky, ze které by čtenář mohl získat dojem, že se naučila analyzovat alespoň pozitivní právní úpravu jejím studiem, který by doplnila o poznatky z literatury a správní či soudní praxe.

Po formální stránce je třeba vytknout velmi časté nedodržování pravidel pravopisu, zejména interpunkce: např. již na str. 3 shora ve třetí větě jsou dvě pravopisné chyby spočívající v chybějících čárkách, na str. 4 v posledním odstavci schází čárka za Sb. („... v zákoně č. 17/1992 Sb. o životním prostředí ...“), na str. 6 je nesprávně velké písmeno „B“ v názvu „Český Báňský úřad“, na str. 11 opakovaně nesprávně velké písmeno „M“ ve slově „Městys“. I pokud by snad diplomantka obsahově zpracovala téma perfektně, značný počet porušení pravidel pravopisu by musel vést ke sníženému hodnocení práce.

Chyby v označování citovaných pramenů vedou někdy k nesrozumitelnosti textu, např.:

- na str. 16 poznámka pod čarou č. 53 uvádí „§ 66 d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích“, autorka však měla na mysli zřejmě § 66d zákona o obcích, neboť § 66 zákona o obcích není členěn na písmena;
- na str. 24 poznámky pod čarou č. 86 a 88 se zřejmě k textu vůbec nevztahují, dokonce ani žádné „§2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích“, resp. „§2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích“ neexistují.

Diplomantka měla více pracovat s texty právních předpisů, tedy s originálními prameny, a nepřebírat texty z učebnic či jiných pramenů tam, kde jejich autoři v podstatě jen prostě přepisují zákonné texty pro pedagogické účely. Např. pokud píše o působnosti („kompetenci“) Ministerstva životního prostředí, měla vycházet z textu § 19 zákona o zřízení ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy, tedy z originálního pramenu, a neměla přebírat text učebnice, který žádný vlastní názor k tomu neuvádí.

Z věcného hlediska vybírám další výtky:

- ke str. 4: neúplná citace § 15 zákona o životním prostředí, který zní „Každý se může stanoveným způsobem domáhat u příslušného orgánu svých práv vyplývajících z tohoto zákona a dalších předpisů upravujících věci životního prostředí.“ (autorka jen uvádí („Každý má právo domáhat se svých práv ...“), vede k nicneříkající formulaci. Přitom § 15 zákona o životním prostředí by si zasloužil jeho detailní rozbor.
- ke str. 6: Státní fond životního prostředí je zákonem zřízeným veřejným fondem, je právnickou osobou, nikoli „speciálním orgánem“. Autorkou uváděné správy chráněných krajinných oblastí již několik let neexistují.
- ke str. 12: rada obce není „fakultativním orgánem“ obce, jen se v některých obcích nevolí;
- ke str. 12: komise („komise rady“) není zvláštním orgánem obce;
- ke str. 15: diplomantka uvádí, že „nejzásadnější“ činností obce v přenesené působnosti je vydávání nařízení. Měla tedy rozebrat, jaká nařízení v oblasti týkající se životního prostředí obec vydává. Ale zejména neměla opomenout jiné činnosti orgánů obce v oblasti přenesené působnosti, které se životního prostředí týkají – to se zde čtenář nedozví.
- ke str. 16: není jasné, proč autorka zmiňuje jen jeden přestupek, který v některých případech souvisí s ochranou životního prostředí a projednávají ho orgány obce, aniž by alespoň naznačila existenci řady skutkových podstat přestupků přímo se týkajících ochrany životního prostředí, které podle zvláštních zákonů orgány obce projednávají;
- ke str. 17: není proveden právní rozbor, jak by mohlo být rozhodnutí přijaté v místním referendu vyhlášeném podle zákona č. 22/2004 Sb. pro orgány nezávazné, když tento zákon výslovně stanoví opak. Diplomantka nerozebrala, jaký právní význam by mohlo mít rozhodnutí přijaté v místním referendu např. o problému umístění trvalého hlubinného úložiště jaderného odpadu, o kterém píše.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že ještě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací dobře. Výsledek však bude záviset na obhajobě.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby objasnila, jaké úkony mohou činit jednotlivé orgány obce v záležitostech týkajících se ochrany životního prostředí.

V Plzni dne 5. dubna 2019

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
oponent