

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **BC. KLÁRA JERİCHOVÁ**
Specializace v pedagogice: Výchova ke zdraví

Název práce: **PREVENCE V OBLASTI REPRODUKČNÍHO ZDRAVÍ
BUDOUCÍCH MATEK**

Oponoval/a: Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

Předmět hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části			X	
Projektová a metodologická koncepčnost			X	
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných výsledků			X	
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň BP			X	
Celkový přínos BP			X	

Komentář :

Předložená bakalářská práce řeší problematiku reprodukčního zdraví z hlediska prevence. Vzhledem k postupujícímu vývoji společnosti je toto téma velice a aktuální. Autorka se za cíl zvolila teoreticky prozkoumat nejrůznější preventivní opatření, která se týkají reprodukčního zdraví, zjistit, jak jsou mladé ženy v této oblasti vzdělávány, kde získávají informace a jak je aplikují do svého života. Cíl je explicitně vyjádřen v úvodu bakalářské práce a autorka jej v zásadě naplnila.

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. V rámci teoretické části autorka definuje a charakterizuje klíčové pojmy a oblasti s problematikou reprodukčního zdraví související, pař. plánované rodičovství, antikoncepce, přenosné choroby, neplodnost a další. Sled jednotlivých subkapitol v teoretické části však nepůsobí zcela logicky. Jednotlivé stati poskytují množství cenných informací, často se však

opakuje totéž v různých částech teorie a téma je vždy taženo jedním nebo dvěma zdroji. Co se týká stylistiky, jedná se spíše o populárně naučné a ne odborné texty. Autorka většinou používá ich-formu, což ji místy vede až k esejistickému pojetí a osobní výpovědi. Z těchto důvodů shledávám úroveň teoretické části spíše podprůměrnou.

V rámci praktické části BP autorka sleduje zkušenosti adolescentních dívek. Vhodně zvolila kvalitativní metodologii. Pozitivně hodnotím konstrukci rozhovoru a všechny analytické procedury Grounded theory, ke které se autorka uchýlila. Autorce základní zjištění srozumitelně slovně formulovala, přičemž se opírala o grafickou vizualizaci. Stylistika této části odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na bakalářské práce. Vážím si úrovně raportu, který se autorce podařilo s respondentkami navázat, což je patrné z míry otevřenosti jejich výpovědí na toto intimní téma. Celkově oceňuji péči, kterou autorka této části práce věnovala.

Podstatně problematičtější a chaotičtější působí úvodní popis celého výzkumného designu. S metodologickými problémy se setkávám již na straně 31, kde autorka stanovuje hypotézy, dále na str. 50, kde je odchýlení se od kvalitativního přístupu nejvíce viditelné.

Celkově hodnotím práci jako nevyváženou. Místy se v ní vyskytují velice kvalitní a promyšlené pasáže a celky, místy je úroveň slabá a přístup nekoncepční. I přes množství nedostatků, která jsou výše uvedena, BP vzhledem k typu problematiky a praktickému přínosu dílčích zjištění doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- Byla pro vás osobně některé zjištění překvapující?
- Shrňte základní rozdíly mezi kvalitativními a kvantitativními postupy.
- Objasněte pojmy „metodologie“, „metodika“ a „metoda“.

Navrhované hodnocení: **dobře**

Datum: 3. 6. 2019

Podpis: