

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Hrodková Kateřina

**Název práce:** Etické výzvy ve volné trilogii Martiny Drijverové

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Praktické využití textu volné trilogie ve výuce na první stupni základní školy. Konkrétní příklady uplatnění textu v interdisciplinárních vazbách. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň, i když můžeme právem polemizovat s autorčinou informací uvedenou na s. 2 – text totiž není důsledně interpretován, nýbrž je s ním pracováno se záměrem využití jeho nadstandardně kvalitního formativního potenciálu k uplatnění mezipředmětových vztahů ve výuce. To také odpovídá apriornímu záměru vedoucího práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo je po formální stránce na velice dobré úrovni; je přehledně členěno a komponováno do celku, který může být solidním vodítkem pro každého aktivního pedagoga. Upozorňujeme jen na občasné – místy nepřipadné – nadužívání uvozovek, které nezřídka odpovídá spíš ironické poznámce, nikoli odborné informaci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Hodnotíme zdařilý výstup, jehož poslání koresponduje s potřebami současné školy. Autorka správně neulpěla na zbytečném teoretizování, ale průběžně pracovala s různými impulzy, kterých je možné využít v praktické výuce... nebo jen zkrátka v přemýšlení pedagoga „o sobě a své práci“. Autorčin text je nepřímou výzvou pro všechny, kteří vyučují, avšak – bohužel – bez nezbytné sebereflexe; je také vodítkem pro ty ostatní, kteří vychovávají a chtějí vychovávat radostněji a kvalitněji – nejen děti, ale i sebe; je také vodítkem pro ty, kteří za dětmi spatřují i jejich rodiče, nedílné průvodce dětských osudů...

Nejprve budeme stručně kritizovat, abychom následně chválili. Škoda několika závažnějších chyb, především v interpunkci, a také občasného odchylování se od podoby odborného komunikátu (viz obraty, jako např.: *už jsem „velká holka“* – s. 2; *rovnocenný přístup se moc „nenosil“* – s. 16). Nedostatečná je pak především závěrečná sumarizace poznatků, ať již ve fázi formativních aspektů textu či jeho interdisciplinárního potenciálu. To lze ale prominout, neboť autorka průběžně upozorňovala na jednotlivé skutečnosti, sumarizovala je do přehledných tematických celků a vše dokumentovala inteligentním a pozorným využitím pasáží ze sekundární literatury. Můžeme tedy pochválit práci s primárními i sekundárními prameny, přičemž kladně hodnotíme využití náročného spektra pramenů sekundárních, odpovídajícího řadě pomocných odborných disciplín literární vědy, a to bez ohledu na debatu, zda literární výzkum rovná se vědě, či nikoli (viz s. 34).

A proč je třeba si textu diplomové práce vážit? Protože autorka prokazuje pro pedagoga nezbytnou šíři znalostí odpovídající mnoha vědním oborům, nejen literární vědě – jako například pedagogice, psychologii, sociologii a sociální psychologii, etice atd. Ale nejen to, dokáže průběžně uplatnit vlastní životní i profesní zkušenosti (např. s. 17, 18) a průběžně nabízí řadu aplikačních námětů k faktickému uchopení. Málokdy se také setkáváme s tak pružnou a přehlednou a případnou charakteristikou tvůrčí osobnosti (M. Drijverové), jejíž kontury (nikoli podrobnosti) úplně stačí k představě o jedinečném přínosu spisovatelky pro českou kulturu... a díky diplomantce také pro české školství. Autorka skutečně přehnaně neteoretizuje, ale odvolává se vhodně vybranými citacemi na názory odborníků, jejichž pohledy respektuje a přemýšlí o nich jako čtenářka, matka, studentka i učitelka. Nic nepodsouvá, nevnucuje... nechává nás v klidu uvažovat... zcela jistě si máme sami vybrat a vyhodnotit.

Často přemýšlí o roli učitele i o vzdělávacích mýtech, o blahodárnosti verbálního hodnocení (s. 17); ale na jejím rukopisu je nejpůsobivější především vnímání literatury všemi smysly (s. 18). Vnímá-li ona, jsme přinuceni vnímat i my...

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Několikrát v diplomové práci zmiňujete potenciál textu s intencí k dospělým (např. s. 15, 39). Uveďte a velice stručně komentujte konkrétní příklady.

#### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci s potěšením doporučuji k obhajobě. Je výsledkem zájmu zodpovědného pedagoga, zkušeného rodiče i empatického a inteligentního člověka. Vzhledem k informacím uvedeným výše však navrhuji průměrné hodnocení.

Navrhované hodnocení:

**Velmi dobře**

Datum: **10. června 2019**

Podpis: