

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce:** diplomová

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotila:** PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Edita Floriánová

**Název práce:** Zpracování analyticko-syntetické metody čtení v učebnicích od nakladatelství SPN, Alter a Taktik

---

### **1. Cíl práce**

Ústředním tématem diplomové práce měla být komparace učebnic od nakladatelství SPN, Alter a Taktik, přesněji řečeno srovnání, jakým způsobem je zpracována analyticko-syntetická metoda čtení v učebnicích pro 1. ročník od těchto nakladatelství. Vzhledem k tomu, že autorka v práci nevymezila cíle (hlavní ani dílčí), nestanovila žádné hypotézy ani neurčila teoretický rámec, v němž se bude pohybovat, lze těžko hodnotit, zda naplnila své úmysly. Vycházím tedy pouze ze zadání DP, kde je určeno, že téma bude zasazeno do (historického) kontextu vývoje těchto učebnic a výsledkem analýz budou doporučení k jednotlivým učebnicím, či vlastní návrhy úloh, jež by vylepšily slabší části konkrétní učebnice, příp. učebnic.

### **2. Obsahové zpracování**

Diplomovou práci tvoří úvod, pět vlastních kapitol (tři teoretické a dvě praktické), závěr, resumé, seznam zdrojů, seznam nonverbálních komunikátů a příloh.

V objektivním úvodu DP bychom očekávali vymezení tématu práce a všech cílů, představení struktury práce, dále metod práce a kritiku použité odborné literatury. Nic z toho však „úvod“ v předkládané práci neobsahuje. Osobně ho přijímám s rozpaky – nespĺňuje totiž ani nároky kladené na úvod k odborné práci, ani očekávání od předmluvy k práci, která může obsahovat subjektivní prvky (ale kterou zde není vhodné uplatňovat již z principu). Celá první strana úvodu obsahuje rozsáhlou autorčinu báseň, která se do práce nehodí jak z výše uvedených důvodů, tak bohužel svou úrovní i obsahem. Krátký text, který následuje, pak pokračuje ve stejné „notě“, kdy se autorka nostalgicky noří do svých vzpomínek. Takovéto nemístné uchopení práce je pro mě doslova šokující. Jedná se o „výstřelek“, který hned zpočátku odbornou práci zcela dehonestuje.

První teoretická kapitola se zabývá slabikářem a je dále dělena na sedm podkapitol, které jsou ještě dále roztržštěny – na 17 stranách se tak nachází 27 dílčích částí (podkapitol). Jednotlivé části na sebe navazují jen hrubě, či vůbec, což platí i o odstavcích. Jednotlivé podkapitoly jsou navíc poněkud nesourodé, první se zabývá vývojem slabikáře, druhá přeskočí na metody ve výuce čtení, další řeší metody analytické, následuje připomínka RVP ZV, klíčových kompetencí, poté následují další dva krkolomné názvy pro témata z RVP. Jednak by práci prospělo, kdyby se autorka věnovala jen tomu, co souvisí s tématem práce a nezačínala od hlaholice, která s jejím tématem skutečně nesouvisí; a jednak by měly být podkapitoly rozděleny do samostatných kapitol, protože sloučení výkladu o prvním slovanském písmu a výčtu očekávaných výstupů v RVP není vhodné. Celkově lze kapitolu vnímat jako výpisky z několika titulů a z RVP. Výklad o metodě analyticko-syntetické, který

by měl být nejnosiější, je pouze v rozsahu 13 řádek a podrobnější informace nepřináší. Navíc obsahuje tvrzení, s nimiž lze sotva souhlasit – viz „Kritici upozorňují na zdlouhavou a nudnou práci se slabikou...“ Metoda sama o sobě není nudná, nudný je pedagog, který nudně vyučuje. Ukázalo se, že není dobré opsat vše, co se v kdejaké knize objeví.

Druhá kapitola vymezuje pojem učebnice. Těchto několik málo stran je v podstatě převzatých. Třetí kapitola v rozsahu jedné strany jen stručně přibližuje zvolená nakladatelství.

Od strany 30 (do strany 59) začíná nosná část práce. Zde se teprve autorka snaží vymezit cíle a popsat užité metody. Jako první cíl si stanovila porovnání a zhodnocení učebnic. Druhým cílem mělo být dotazníkové šetření a třetím cílem mělo být pozorování ve třídách, přičemž v jedné se vyučovalo analyticko-syntetickou metodou a ve druhé genetickou. Smysluplnost druhého a třetího cíle mi zůstává utajena, zejména sledování výuky s využitím genetické metody je zcela v rozporu s tématem práce. Po vymezení cílů se autorka věnuje popisu metod, začíná ale pozorováním, pokračuje dotazníkem a pak teprve řeší analýzu dokumentů. Není vůbec zřejmé, proč se najednou změnila posloupnost oproti stanoveným cílům – ale popsané výsledky jsou rovněž v tomto odlišném sledu.

Dochází tak k tomu, že je popsána výuka určitými metodami s využitím učebnic, kterými se doposud autorka nezabývala. Souvislost dotazníku s analýzou učebnic je rovněž velmi okrajová. Obě tyto části (zabírají cca 20 stran) se do DP nehodí a neměly tam vůbec být. Zaměříme se tedy na zhruba desetistránkovou analýzu učebnic. První zvolená učebnice od nakl. SPN je určena pro čtení genetickou metodou, což je výběr zcela v rozporu s tématem práce. Ani u dalších dvou učebnic se o cílenou analýzu nejedná, autorka jen popisuje obsah učebnic. Vůbec nepodřizuje své sledování cílům DP. Počin je to tak v podstatě bez souvislosti s tématem práce. Hodnocení učebnic podle zvolených kritérií (s. 57) je bohužel ukázkou naprostého nepochopení tématu práce a absolutního odhlédnutí od původního záměru. Jakési přípravy na výuku, jež jsou vloženy do příloh, pak vyznívají zcela absurdně. Více netřeba komentovat.

### **3. Formální úprava**

Forma práce odpovídá co do kvality obsahu práce. Chybí poznámkový aparát, práce je psána subjektivně v 1. osobě sg, jazykem ne odborným, stylizace textu není na patřičné úrovni. Bohužel ani písmo není patkové. Došlo dokonce k přehození stran, strana 21 je umístěna po straně 10. Pravopisných chyb a překlepů je v práci přehršel.

### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Diplomovou práci zpracovala diplomantka sice samostatně, ale neřídila se ani základními pokyny pro psaní odborné práce, které jí byly předány hned při zadání. Je s podivem, že za celé studium si neosvojila minimální požadavky kladené na odbornou práci, byť jistě psala seminárních prací vícero.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

1. Vysvětlete, proč jste zařadila pozorování výuky, jaký to mělo ve vztahu k tématu práce význam; a proč jste se věnovala učebnici určené pro výuku genetickou metodou.

### **6. Navrhovaná známka: d o b ř e**

Diplomovou práci ještě doporučuji k obhajobě.

Datum: 6. 6. 2019

Podpis:

PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.  
KČJ FPE ZČU