

Posudek bakalářské práce

Práce s osovou souměrností

Bc. Tereza Adámková
Učitelství pro MŠ

Autorka zvolila téma, které umožňuje na konkrétním příkladu ukázat začátek procesu, jímž dochází k postupnému vytváření matematických pojmů od prvotních dětských představ založených na bezprostředním vnímání až po pojmy na abstraktní matematicky přesné úrovni.

Práce o rozsahu 36 stran textu je proporcionálně rozdělena na teoretickou část a praktickou část věnovanou drobnému experimentu provedenému autorkou. Teoretická část práce je zaměřena na motorický a psychický vývoj předškolního dítěte, vzhledem k tématu práce je uveden především rozvoj v oblasti kognitivní. Navazuje část věnovaná rámcovému vzdělávacímu programu pro předškolní vzdělávání a základním úkolům předmatematické výchovy. Protože osová souměrnost patří mezi shodná zobrazení, uvádí autorka přehled shodných zobrazení a jejich definice. Přechod mezi teoretickou a praktickou částí tvoří kapitola věnovaná práci s osovou souměrností v mateřské škole, ve které jsou uvedeny základní typy činností prováděné dětmi tohoto věku. Úroveň zpracování teoretické části odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, autorka dobře pracuje s literaturou, jednotlivé části textu na sebe logicky navazují.

Další část práce je věnována experimentu, který autorka připravila a realizovala s osmi dětmi ve věku od tří do šesti let v mateřské škole, v níž pracuje. Vlastnímu popisu experimentu předchází metodologická část, ve které je stanoven cíl experimentu, jsou popsány jeho podmínky i příprava realizace. V rámci experimentu děti plní 5 úkolů, jednotlivé aktivity jsou popsány včetně použitých pomůcek a kritérií hodnocení. Text je vhodně doplněn obrázky, takže čtenář získává dobrý přehled o povaze úkolů.

Vlastní popis průběhu experimentu je uveden charakteristikou mateřské školy, ve které probíhal, a charakteristikou jednotlivých dětí. Autorka si všímá jejich kognitivní úrovně, volných vlastností a sociálních kompetencí. Ve scénáři experimentu jsou uvedeny otázky, které experimentátorka kladla dětem, naznačena je motivace i způsob hodnocení práce. Následuje vyhodnocení každého úkolu v experimentu. Autorka vždy nejprve uvádí tabulku s počtem chyb u jednotlivých dětí a splnění úkolu podle předem daných kritérií, potom slovně popisuje průběh činnosti, chyby dětí a stanovuje celkovou úspěšnost. Tato část práce svědčí o pedagogických zkušenostech autorky a o její schopnosti reflektovat svoji práci i práci dětí.

V závěru práce autorka konstatuje, že děti zvládly předložené úkoly a práce je bavila. Postrádám zmínku o tom, jak se bude dále pracovat se zjištěními u jednotlivých úkolů, na co by se učitel/ka měl/a zaměřit, které činnosti by se měly v mateřské škole zařazovat a proč, které úkoly odpovídají určitému věku dítěte apod.

V práci se nevyskytují závažnější odborné ani metodické chyby. K následujícím připomínkám a otázkám by autorka měla zaujmout stanovisko při obhajobě své práce:

s. 10 – Formulace „Rozvoj matematiky probíhá již v mateřské škole.“ je nevhodná. Nejde o rozvoj matematiky (vědní disciplína), ale o rozvoj matematických představ dítěte.

s. 17 – Skutečně se při dokreslování druhé poloviny obrázku doporučuje vodorovná osa?

- s. 20 – Obtížnost úkolu 1 závisí na poloze částí obrazce. Jak byly obrázky umístěny?
- s. 23 – Jaká přesnost při dokreslování obrazce (úkol 3) byla považována za splnění úkolu? Obrázky Olinky a Olivky uvedené v příloze se kvalitou velmi liší. Zvažovala autorka věk dítěte?

Resumé – Co znamená, že „Experiment lze považovat za úspěšný, ...“? Souvisí úspěšnost experimentu s výsledky dětí?

Práce je psána čtivou formou, text je přehledný a srozumitelný. Odpovídající je i grafická podoba práce. Text je doplněn obrázky a fotografiemi. Autorka se bohužel nevyvarovala celé řady překlepů a jazykových chyb (např. s. 7 – Dospělý ... by měly podporovat...(!), s. 9 – charakteristické(á) je perspektiva, s. 10 - o ni(ní) uvažovat, s. 11 – samostatností není myšlena absolutní svobodou(a)..., s. 13 – přímým zobrazením (!), s. 16 – činnosti ... odpovídají, s. 24 – MŠ Akademií(e) věd, s.26 – Je pohybově.(a?) Hudebně talentovaná., s. 27 – je jí(jí) ... rozumět, s. 29 – Zkus je položit... (zrcadlo?), s. 30 - (Jurášek a Olivka) pochopily(i), s. 31 – Řekla jsem jí(jí)..., s. 32 – šlo jí(jí) to hůře, s. 33 – Ptala jsem se jí(jí), s. 35 – (Evička s Juráškem) prohlédly, ... nepřišly, s. 37 – (děti) měli, v mnoha souvětích chybí či přebývají čárky.

Předložená práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Lze konstatovat, že autorka umí pracovat s odbornou literaturou a uplatňovat tvořivě teoretické poznatky v praxi. Doporučuji práci uznat jako bakalářskou a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

Doc. PaedDr. Jana Coufalová, CSc.
oponent

V Plzni dne 5. května 2019