

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student/ka:	Anežka Vališová
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Dechový orchestr Prachatice
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Akademický rok:	2018/19

Koncepce práce a její struktura

Předkládaná bakalářská práce obsahuje 42 stran rozdělených do pěti kapitol, dále členěných do několika podkapitol. Spis je opatřen úvodem, závěrem, resumé, seznamem použité literatury a pramenů a přílohami s fotografiemi z historie a současnosti orchestru. Autor čerpá z uvedené literatury a vlastní hráčské praxe v dechovém orchestru.

Obsahová stránka:

Hlavní cíl práce zmiňuje autorka v úvodu své bakalářské práce, ovšem text práce ho naplňuje jen částečně. Pokud by totiž bylo ukázáno, že právě orchestry mají obrovský podíl na budoucím životě mnoha muzikantů – jak je zmíněno v úvodu - , mělo by být této problematice věnováno mnohem více textu. Převážná část spisu se totiž věnuje především historii velkých dechových orchestrů Jihočeského kraje a zkoumanému tělesu, ale s vytýčeným cílem práce to nemá mnoho společného. V první kapitole tedy autorka popisuje činnost velkých dechových orchestrů, přičemž hlavní pozornost věnuje Dechovému orchestru Vimperk, a to tím způsobem, že přímo cituje 6 stránek z diplomové práce Jindřicha Jelínka. Obvyklý počet přímých citací v bakalářských a diplomových pracích je ovšem omezen pěti procenty, což je v textu značně

překročeno. Další rozsáhlé přímé citace jsou hlavní náplní kapitol 2. 1 a 3. 4. 1. Dohromady tedy činí přímé citace (bez dalších dílčích přímých citací v textu) 9 stránek, což je minimálně 25 procent celého textu!

V druhé části práci se věnuje Anežka Vališová stručně historii ZUŠ v Prachaticích, která je oživena vzpomínkou Františka Jančíka, jehož některé skladby Dechový orchestr v Prachaticích interpretoval. Následuje stěžejní část spisu, jež popisuje vznik orchestru, život zakladatele orchestru a ředitele ZUŠ v Prachaticích Jana Markovce a dále činnost orchestru pod vedením Václava Franze a s tím spojené problémy se zřizovatelem. Čtvrtá kapitola (patří do příloh!) přináší seznam všech koncertů a zájezdu od roku 2016 až 2019. Její hodnota je ovšem jen ryze faktografická. V další části práce jsou poměrně podrobně zmapovány některé prachatické kulturní akce (Slavnosti solné Zlaté stezky Prachatice, Festival dechových orchestrů Prachatice, Čermákovo Vysoké Mýto a další dvě), při kterých měl a má možnost DO Prachatic realizovat své koncerty. Závěr spisu je věnován složité současnosti dechového orchestru, z kterého se postupně vyčlenila některá další menší hudební tělesa.

Rád bych ještě autorku spisu upozornil na fakt, že seznamy členů dechového orchestru (kapitola 5. 2) a 4. kapitola (koncerty a zájezdy) nepatří do textu, ale měly by být umístěny do příloh (podobně jako například kapitola 3. 4. 1). Dále činnost orchestru měla být z mého pohledu zmapována daleko podrobněji. V textu práce mi také chybí například zmapování životní osudů alespoň některých významných členů orchestru a jejich další hudební činnosti (pokud tedy tací byli...).

Jazyková stránka: Gramatická i stylistická stránka je na vcelku dobré úrovni a odpovídá stanoveným normám. V seznamu použité literatury chybí občas mezera za tečkou (na konci stránky).

Formální stránka: Na formální nedostatky bylo poukázáno již v posudku. Ještě bych upozornil na značné mezery mezi jednotlivými odstavci. Literatura i internetové zdroje jsou citovány správně.

Hodnocení: Vzhledem k výše uvedenému hodnotím tuto práci známkou **dobře**.

V Plzni dne 16. 8. 2019

.....

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Bc. Andrea KAŠOVÁ
Studijní program:	N7504 Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství českého jazyka pro střední školy Učitelství hudební výchovy pro střední školy
Téma diplomové práce:	Leopold Eugen Měchura a jeho liturgická tvorba
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
Oponent práce:	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2018/19

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná diplomová práce je věnována osobnosti a hudební tvorbě L. E. Měchury. Autorka si klade za cíl představit jeho liturgickou tvorbu a provést spartaci jedné z Měchurových skladeb s názvem *Missa g moll*.

Diplomová práce má rozsah 44 stran vlastního textu, včetně Úvodu a Závěru. Autorka pojala členění práce jako celek, rozdělený na část teoretickou a praktickou. V teoretické části (kap. 1-4) představuje život, osobnost a charakteristické rysy tvorby L. E. Měchury, obecně pak přibližuje jeho tvorbu. V kontextu liturgické tvorby 19. století pohlíží na liturgická díla skladatele a uvádí přehled jeho liturgických děl. – Kapitola 5 je nazvána Praktická část a je jí krátká „vlastní analýza“ *Mše g moll*. Další součástí této kapitoly je spartace skladby, uvedená v příloze k diplomové práci (rozsah přílohy je 101 s.).

Obsahová stránka:

K přiblížení a zpracování informací o skladateli diplomantka využila dostupných zdrojů v adekvátní míře, využila blízkosti svého bydliště k přístupu k archivním dokumentům, atd. Co se týče praktické části práce, spartace vybrané skladby, pak postrádám základní zhodnocení výsledku práce: zda byl tento cíl, uvedený jako jeden ze dvou v Úvodu, vůbec splněn, a do jaké míry. V Závěru práce není o tomto nic uvedeno. Z hlediska běžného čtenáře bych uvítala i vysvětlení pojmu *spartace* a uvedení aspoň stručných informací o jejím průběhu v případě konkrétní skladby. U kvalifikačních prací podobně zaměřených bývá

uveden též autografní pramen, z něhož je kompozice spartována, a dále ediční zpráva, v níž jsou zaznamenány poznámky a zprávy z průběhu spartování. Toto zde také není.

Jazyková stránka:

Diplomová práce je psána spisovným jazykem, vyjadřování je vcelku srozumitelné. Mnohde však, vinou příliš dlouhých a šroubovitě tvořených souvětí, je smysl sdělení obtížně postižitelný (viz např. souvětí na s. 17, ř. 7-10). Zaznamenala jsem též drobné, ale četné gramatické a stylistické chyby, např.:

s. 9, ř. 7 – chybí čárka v interpunkci; totéž s. 10, 2. ř., 6. ř.;

s. 10, 2. odst. – „významná národnostní cítění“ – proč užito množné č.?, dále: „charakteristikou sestává fakt...“ – chybné sloveso;

s. 11, 2. a 3. odst. – několikrát opakované slovo „následně“;

s. 11, 3. odst. – chybná vazba: „a to jak v hudební kompozici i organizaci..“, má být spojení jak – tak i, s psanou čárkou;

s. 12, 7. ř. – „To platilo, jak v oblasti...“ – bez čárky;

s. 13, 13. ř. – chybné slovesné vazby, totéž s. 15, 15. ř.; chybné vazby – s. 16, ř. 16; aj.

Formální stránka:

Názvy skladeb by bylo lépe, a je obvyklé, označovat kurzívou, kvůli přehlednosti a srozumitelnosti. Zde jsou některé názvy značeny v uvozovkách, jiné nikoliv. Chybí seznam obrázků a seznam příloh.

Hodnocení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **velmi dobře**.

V Plzni dne 27. 8. 2019

.....