

OPONENSKÝ POSUDEK

Název práce: *Osudy českých emigrantů z rumunského Gerníku po roce 1989*

Autor: GLAZER Tomáš

Oponoval: Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

- 1. Cíle práce:** Autorův cíl bohužel není v úvodu jasně definován, nicméně z úvodu práce a názvu práce samotné lze vysledovat, že se autor zaměřil na popis reemigrace českých krajanů z Banátu konkrétně z vesnice Gerník především po roce 1989. Autor už jasněji definuje jeden z dílčích cílů jako: „pohled „druhé strany“, tedy Čechů, již s reemigrací výrazně pomáhali.“ Oba cíle byly naplněny, i když část práce se věnuje např. „vývoji jednotlivých svátostí“ a folklóru, což jsou samozřejmě velice důležitá témata, nicméně kulturní koncepty a rámce nejsou jasně definovány a teoreticky podloženy v celé práci.
- 2. Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, vědecký rozměr jí dodává především práce s orálně-historickými prameny, biografiemi a archivními prameny. Práce svojí hloubkou odpovídá náročnosti, kterou by měla bakalářská práce tohoto typu splňovat.
- 3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autora je velice čtivý a slohově skoro až popularizační, což ale dodává práci na zajímavosti. Práce je chronologicky řazena do čtyř větších kapitol. Z chronologického řazení lehce vybočuje poslední kapitola věnující se jednotlivým katolickým svátostem skrze jejichž vývoj se autor snaží demonstrovat i celkovou proměnu identity reemigrantů.
- 4. Stručný komentář hodnotitele:**

Předkládaná bakalářská práce jako celek působí solidně, přehledně, a především velice živě. Oceňuji především třetí kapitolu, která se věnuje přímo vytyčenému tématu a je velice poutavě zpracována, především na základě výpovědí konkrétních zúčastněných aktérů a materiálů především ze Spisovny Diecézní charity Plzeň. Práci obecně shledávám jako velice zdařilou nicméně k ní mám několik připomínek:

 1. Úvod, byť velice čtivý a plný osobního zápalu, postrádá jasně definované cíle práce, což je jistě škoda, nicméně z jeho celkového kontextu lze nakonec vyčíst, jakým směrem se bude práce ubírat.
 2. Autor v úvodu klade důraz na to, že existuje velice málo zdrojů o celkové problematice reemigrace z oblasti Banátu, nicméně existuje řada publikací, ze kterých autor vůbec nečerpá např.: DOBRUSKÁ, Petra a Ileana SURDUCAN. *Češi v Banátu*. Praha: Mladá fronta, 2017.
MADĚRA, Petr. *Czech villages in Romanian Banat: landscape, nature, and culture*. 1st ed. Brno: Mendel University in Brno, 2014, 348 s. ISBN 978-80-7375-960-5.

ILIP, Petr. *Po Dunaji za Čechy do Rumunska: "návrat ztracených dětí"*. Vyd. 1. Praha: Jana Hanusová, 2014, 376 s. ISBN 978-80-260-5311-8. A jistě by se našla celá řada dalších. Autor se tedy v úvodu snaží poukázat na to, že je jeho výzkum inovativní, nicméně výše uvedená fakta toto tvrzení minimálně oslabují.

3. Jako problematické také vidím operování se sociokulturními koncepty, jako je etniku, identity, přeměna identity. I když autor intuitivně cítí, že tímto směrem by se práce mohla významně vědecky rozvíjet, tyto pojmy nikterak nedefinuje a operuje s nimi, jako s bezproblémovými pojmy.

S pochopením toho, že se jedná o bakalářskou práci a jedná se o práci historickou jsem schopná na tyto okolnosti pouze upozornit, nicméně pokud by autor chtěl v tomto tématu vědecky pokračovat, musí tyto nedostatky vzít na zřetel.

Přes uvedené připomínky převažuje celkový kladný dojem z předkládané práce a její přínos je nesporný, minimálně ve zmapování především rodinného historie, která je součástí velice zajímavého historického úkazu reemigrace z oblasti Banátu.

5. Otázky:

- a) Jak byste vůbec definoval pojem identita?
- b) Vysvětlíte, v čem konkrétně vidíte přeměnu identity reemigrantů, lze toto tvrzení podložit jinak než na základě vašich pocitů?

Navržená známka: Výborně

Vypracováno: V Plzni 21. 5. 2019

Marie Fritzová