

Protokol o hodnocení

Diplomové práce

Název práce: Porovnání pojetí hodnocení u učitelů výtvarných předmětů ve všeobecném a odborném vzdělávání

Práci předložila studentka: Bc. Gabriela Nováková

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy

Posudek vedoucího práce: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Obecným cílem výzkumu byla identifikace individuálního pojetí hodnocení ve výuce a srovnání rozdílnosti hodnocení tvůrčí disciplíny na víceletém gymnáziu a na umělecko-průmyslové škole skrze případové studie dvou vyučujících. Konkrétním cílem bylo přispět k prohloubení náhledu na problematiku hodnocení ve výtvarné výchově a pomoci učitelům z praxe a budoucím učitelům lépe porozumět vlastním hodnotícím aktivitám. Cíl práce byl naplněn z větší části.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práci lze považovat za originální jak ve smyslu původního autorského projektu, tak ve smyslu poměrně ojedinělého diplomového projektu, co se týče zkoumaného tématu. Obdobu by bylo možné nalézt v pracích V. Hozmanové, S. Jindrové a M. Langmaierové.

S ohledem na terénní charakter studie, potřebu sběru velkého množství dat a jejich složitě vyhodnocování, je možné konstatovat požadavky vysoké náročnosti na autorku práce.

Kvalitativní metodologie (otevřené a axiální kódování) se neobejde bez tvůrčího přístupu, který autorka využila, byť ne v celé potenciální šíři a hloubce (viz níže).

Proporcionalita teoretické a vlastní práce je zcela vyhovující, totéž lze konstatovat o kvalitě dialektické syntézy obou fenoménů.

Přílohy jsou začleněny do práce vhodně a korektně.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k heuristickému charakteru práce zprostředkovanému převážně skrze text se k tomuto bodu nevyjadřuji.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev autorky je zcela na požadované úrovni. Citace a odkazy na literaturu jsou uváděny správně. Grafická úprava textu je v pořádku. Text je členěn do kapitol přehledně, tabulky, pojmové mapy, popřípadě další typy ilustrací textu a příloh mají odpovídající kvalitu.

5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 05. 07. 2018

Datum posouzení: 13. 05. 2019

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah práce je hraniční. Tento fakt by bylo možné akceptovat v případě, že se autorce podaří dostatečně zhustit výzkumnou zprávu, respektive výsledky šetření. Závěr práce, v němž jsou předloženy, má rozsah pouhé tři a půl strany. Diskuse zcela chybí. Především tato skutečnost mne vede k snížení celkového hodnocení o jeden stupeň.

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Na jednu stranu věnovala autorka velké úsilí sběru dat v terénu, jejich transkripci a vyhodnocení pomocí kategorizace. Na druhou stranu není tento informační background efektivně využit při formulaci výzkumných zjištění, závěrů a diskuse.

Za silné stránky projektu považuji fakt, že dostatečně dokumentuje náročnost řešení a úsilí vynaložené při sběru dat a jejich kódování. Dále otevřenost autorky při reflexi zvoleného postupu šetření, její pečlivost při výkladu a jeho jasnost. V tomto ohledu vyniká kapitola, v níž transparentně, jasně a logicky popisuje metodické a metodologické postupy výzkumu. V úvodu každé podkapitoly velmi dobře předjímá svůj výklad, a tím pečuje o pohodlí čtenáře textu. Transparentnost celého procesu šetření demonstrují také bohaté přílohy, v nichž je možné dohledat primární data.

Slabými stránkami jsou mělkost konkluzí, nedůslednost při snaze o zodpovězení výzkumných otázek a ukvapenost při prezentaci výsledků výzkumného šetření, které se jeví stručné a

vágní. Konstatování na str. 54: „Závěry výzkumu ukazují, že jedním z největších rozdílů v hodnocení výtvarných předmětů na všeobecném a umělecko-průmyslovém typu střední školy je to, z jaké perspektivy se daný předmět nahlíží.“, lze považovat za vulgární trivializaci dílčích zjištění, k nimž autorka v průběhu vyhodnocování dat dospěla, a která tímto shrnutím odsoudila k nevýznamnosti.

Absence důrazu na vyzdvižení dílčích výsledků a jejich důslednější syntézu, jež by zazněla v závěru práce, lze ostatně sledovat v celém textu. U každé kapitoly v části Interpretace dat chybí shrnutí. Výjimkou je analýza dat týkajících se slovního hodnocení (str. 45). V závěru chybí zopakování výzkumných otázek a jejich systematické zodpovězení s oporou v syntéze kategorií a kódů představených v předchozím výkladu. Autorka málokdy rozvádí a vysvětluje tvrzení, která by mohla být za jistých okolností chápána jako klíčová pro zkoumanou problematiku. (Např.: „Při zpracovávání dat metodou kategorizace se jako nejvíce problematické ukázalo hodnocení známkou a slovní hodnocení těchto výtvarných disciplín., str. 51).

Přes výše uvedené výtky mohu konstatovat, že práci považuji za hodnotnou. Unikátní shromážděná data a načrtnuté vektory jejich kategorizace lze využít a zakomponovat do dalších prací obdobně tematicky zaměřených, či meta syntetických. Diplomový projekt otevřeně a komplexně zprostředkovává poctivý datový základ. Je pravděpodobné, že by se při velkorysejší časové dotaci proměnil v rukou autorky v plastičtější a výstižnější příspěvek k porozumění hodnotícím aktivitám učitelů expresivně tvůrčích předmětů.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vyberte nejkontrastnější rozdíl v přístupu k hodnocení u obou respondentů. Doložte jej na primárních datech. Vyložte jej v kontextu osobnosti učitele a instituce, na níž působí. S oporou o teoretické poznání a vlastní názor posuďte profesní kvalitu příkladů pojetí hodnocení u každého z pedagogů.

8. Navrhovaná známka: Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):