

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Malakofauna údolní nádrže Skalka u Chebu

Autor: Barbora Koubová

Autor posudku: *Mgr. Tereza Kosová*

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplněte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *Viz slovní vyjádření k práci.*

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: *26. července 2018*

Podpis:

Celkově mohu práci slečny Barbory Koubové, na téma Malakofauna údolní nádrže Skalka u Chebu, hodnotit dobře. K odborné stránce nemám připomínky. Je zde vidět dobře odvedená terénní práce stejně jako determinace vzorků.

Formální stránka práce bohužel není nejlepší. Některým chybám bylo určitě možné se vyvarovat. V první řadě, celá práce vypadá úhledněji, když je text zarovnán do bloku. Objevilo se několik překlepů: říjen (str. 6), rřákos (str. 13), Juříčková (str. 17, autorka je Juříčková), ale nevypisovala jsem všechny. Bohužel byly překlepy i v latinských názvech: *Potamopyrgus antipodarum* ne *antipodarium* (str. 5) nebo *Anodonta anatina* ne *anacia* (str. 5). Na závěr zmíním, že na str. 9 latinský název pobřežnice jednokvěté je *Littorella uniflora* nikoliv *Eleochratio-Littorelletum uniflora*. To je název vegetace. Věty jsou v práci občas kostrbaté, v několika málo případech i jak kdyby nedopsané a čtenář si musí domýšlet co tím autorka asi chtěla říct. Někdy se opakovaly stejné informace hned v další větě (např. str. 20) nebo dvě věty po sobě začínaly stejně (str. 6). Autorka hned v úvodu přeskakovala od jednoho tématu k druhému (str. 1, druhý odstavec).

Ted' vypíchnu v několika bodech některé z nedostatků, které jsem v práci objevila:

- Vzhled citací v textu na internetové zdroje je doslova do očí bijící. Autorka nepoužívá stejný styl, např. podle Google mapy, iucnredlist, Nas.er.usgs.gov, apod. Určitě by formát citací v textu na internetové zdroje šel psát úhledněji.
- Nelibě na mě působil začátek Závěru, kdy autorka pouze zkopírovala první dvě věty z Diskuze, a to na slovo stejně.
- Autorka práce sice dobře a výstižně popsala výsledky svého terénního průzkumu (kapitola 5.3 *Vyhodnocení*), ale grafické znázornění by, byť při nepřiliš velkém množství dat, nebylo na škodu. Jednoduchý graf se znázorněním například počtu jedinců u jednotlivých druhů v závislosti na typu dna vodní plochy, by čtenáři na první pohled jasně a přehledně nastínil výsledky práce.
- Ze začátku práce autorka při uvádění názvu druhů používá český název v závorce s latinským názvem druhu. Tento formát ovšem od str. 5 končí a dále autorka uvádí jen latinský název. Chtělo by to používat stejný formát v celé práci. Buď jen latinské názvy, anebo pak všude český i latinský název druhu.
- Cizojazyčné resumé taktéž obsahovalo minimálně šest překlepů a chybělo několik málo členů.
- Lokalita 8 má v textové části uvedeno, že čtenář nalezne zřejmě fotografii v Příloze 8, Obr. 1. Po nalistování ale nalezne fotografii lokality 7, nikoliv 8. Tento případ nastal ještě dvakrát.
- Náhodně jsem zkusila dohledat GPS souřadnice lokality 6 a dle popisu se má lokalita nacházet přímo v Chebu. Na mapě (www.mapy.cz) souřadnice leží mezi obcí Dasnice a vesnicí Hlavno, nikoliv v Chebu. Zřejmě nejsou GPS souřadnice správně.
- V seznamu literatury se několikrát opakují klasické chyby v první odborné práci autora, a to je nestejnorodé používání interpunkčních znamének. Někdy autorka uvedla před rozsahem stran dvojtečku, někdy čárku nebo tečku. Někdy za počtem stran uvádí zkratku s. a někdy ne. V celém seznamu není dodrženo pořadí citovaných informací (např. někdy citace končí městem, někdy počtem stran, někdy město není uvedeno vůbec apod.). Jsou to drobné chyby, kterých je ale potřeba se v další práci vyvarovat. Je potřeba mít seznam literatury jednotný.
- Autorka cituje na str. 19: Mergl et al. 2018, Obr. 16, ale v celé práci se Obr. 16 nikde nevyskytuje.
- str. 20, cituji autorku: V Plzeňském kraji je uváděn více autory z několika míst ... atd. Citována je ale pouze jedna publikace (Mergl et al. 2018.) Chtělo by to tedy uvést více citací než jednu, když autorka sama píše, že je druh uváděn více autory. Stejná situace nastala opět na str. 21.

- Kapitola 2 *Charakteristika sledovaného území* je příliš dlouhá, například její podkapitola 2.1 *Geografické vymezení a geomorfologická charakteristika* by bohatě stačila jen na jeden krátký odstavec a né na celou stránku.
- V kapitole 2.3 *Flóra a fauna území* autorka zmiňuje živočichy vyskytující se v jejím zájmovém území, převážně ty s vazbou na vodní prostředí, ale například ryby nezmínila vůbec.
- Fotografie lokalit jsou umístěny v přílohách, čímž autorka splnila zadání bakalářské práce, ale osobně mi přijde lepší vložit fotografie do textu, byť v menším měřítku. Čtenář pak nemusí každou chvíli listovat na konec práce.

K práci bych měla ještě několik dotazů:

1. **Opravdu je vše za druhou větou v druhém odstavci Úvodu vše z autorčiny hlavy?** Chybí pak případně citace.
2. Kapitola 2.3 *Flóra a fauna území* – cituji autorku: Přírodně nejzachovalejší porosty máme v místech, které byly chráněny před zemědělskou aktivitou. Jedná se o rezervace. Myslím si, že autorka nedokončila větu. **O jaké rezervace v jejím zájmovém území se jedná? Které měla autorka na mysli?**
3. Diskuze je sepsána dobře až na jednu věc, kdy autorka uvádí, cituji: *Zcela chybí větší druhy okružáků i když podle Adamce (2005) zde byl nalezen okružák ploský (*Planorbarius corneus*). Ten novým výzkumem nebyl potvrzen. V případě druhů *Physa fontinalis*, *Physella acuta* ale i *Potamopyrgus antipodarum* autorka diskutuje možné důvody jejich nepřítomnosti na lokalitách. V případě druhu *Planorbarius corneus* veškeré úvahy vypustila, proto bych chtěla vědět, **jak by autorka vysvětlila nebo se alespoň pokusila vysvětlit nepřítomnost druhu *P. corneus*?***
4. V několika případech autorka uvádí, že druh je rozšířen po celé Evropě a pak jsou vyjmenované státy, ovšem některé ze států Evropy chybí. **Takže se druh vyskytuje po celé Evropě nebo ne? Proč jsou vyjmenovány jen některé státy?** Bohatě by stačilo napsat buď, že druh je rozšířen po celé Evropě nebo vyjmenovat jednotlivé státy Evropy kde se druh nachází. Působí to spíš dojmem, že autorka pouze natahovala rozsah práce.
5. Autorka u každé lokality jako poslední větu uvádí celkový počet jedinců, kdy do závorky uvádí určitou hodnotu v procentech, bez vysvětlení. Hodnota udává, kolik jedinců v procentech připadá na lokalitu z celkového počtu jedinců sebraných ve všech čtrnácti lokalitách? Pokud se mýlím, prosím autorku o vysvětlení problému.

Celkové hodnocení: Po odborné stránce je práce kvalitní a autorka splnila zadání. Cíle práce byly splněny. Práce obsahuje dostatečnou literární rešerši a jediné co lze autorce vytknout, je formální stránka práce. Velké množství překlepů a nedokonalé citování.