

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Vážky (Odonata) vybraných rybníků a vodních nádrží v okolí Postřekova

Autor práce: Martina Nohavcová

Autor posudku: Mgr. Ivana Hradská

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Hodláte se věnovat studiu vážek i nadále?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: V Plzni 31.8.2018

Předložená bakalářská práce má celkem 88 stran včetně příloh, z toho 55 textu a svým rozsahem přesahuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu. Cílem práce byl faunistický průzkum vážek na vybraných vodních plochách v okolí Postřekova. Zde je nutné konstatovat, že si pro svoji patrně první odbornou práci vybrala studentka vcelku rozsáhlé území. Úvodní kapitoly jsou věnovány charakteristice zkoumaného území, následuje metodika a praktická část pak začíná přehledem jednotlivých lokalit včetně jejich charakteristiky – tyto údaje by se více hodily do úvodu. V metodice je uvedeno, že se jednalo o dvouletý průzkum – v dalších kapitolách se pak píše, že v roce 2017 byla přidána vodní nádrž u Valtířova, není zcela jasné z jakého důvodu. S vyhodnocením výsledků studentka v textu poněkud bojuje, naštěstí jsou zde přehledné tabulky a grafy, které čtenáři pomohou se zorientovat. Pro srovnání výsledků jednotlivých lokalit by byl podle mého názoru vhodný index podobnosti. Také si moc neumím představit jaké množství jedinců si mám představit pod pojmem hojný – poměrně hojný, ikdyž chápu, že odhadnout počet u přeletujícího hmyzu je obtížné. Postrádám také jiné zdroje faunistických dat než kvalifikační práce studentů ZČU. Co se týče citací, tak postrádám v textu odkaz na některé práce uvedené v seznamu literatury (Hanel 1999; Hanel et. Zelený 2000; Hanel 1995). Naopak oceňuji velmi kvalitní fotodokumentaci. S ohledem na velké množství terénní práce (jak je patrné z tabulky návštěv lokality) pohlížím shovívavě na poněkud těžkopádný sloh a navrhuji hodnotit práci známkou velmi dobře.

V Plzni dne 31.8.2018