

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Martin Matoušek
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Stav výuky tematického celku místní region na základních školách v Karlovarském kraji

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autor práce poctivě konzultoval veškeré postupy a snažil se zapracovávat připomínky a komentáře vedoucího.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor práce korektně zpracovával připomínky vedoucího a snažil se návrhy rozpracovávat. Bohužel ne vždy příliš úspěšně. Autor si samostatně nenašel dostatečné množství vhodné literatury, což se projevilo na kvalitě rešeršní části i následné diskusi výsledků.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor korektně navrhl metodiku, dle ní sesbíral data, tato se pokusil interpretovat. Autor si položil tři hypotézy, na které odpovídá na základě interpretace sesbíraných dat. Bohužel argumentace je spíše pouze formální a povrchní. Cíle však považuji za autorem splněné.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Práce s literaturou bohužel není silnou stránkou předložené práce. Autor nevyužil veškerou dostupnou literaturu, zahraniční literaturu autor zcela ignoruje. Přesto práci zasazuje do kontextu českého vzdělávacího systému a v kapitole charakterizující KV kraj vhodně využívá kvalitní zdroje.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor korektně analyzuje data sesbíraná vhodnými metodami. Při analýze dat občas postupuje pouze po povrchu, nicméně pro úroveň BP je úroveň zpracování dat a prezentace výsledků vhodná.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Formální úroveň práce není nejlepší. Autor v textu ponechal mnoho gramatických a stylistických chyb. Např. jednotku „m n. m.“ neuvádí snad nikde v textu správně. Seznam literatury není korektně veden – např. zdroj UAPKK jsem v seznamu vyhledal jen s obtížemi.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Kapitola Diskuse se v textu vyskytuje, nicméně její obsah by lépe zapadal do kapitoly Závěr. Uvedené informace jsou povrchního charakteru, a některé zajímavé informace jsou pouze uvedeny a dál s nimi autor nijak nepracuje a nerozvíjí je. V tomto ohledu autor nevyčerpá potenciál dat, která získal.				
Otázky †	Navrhněte a obhajte způsob, jak ověřit, že informace, které učitelé uvedli v rozhovoru jsou opravdu správné, a lze je považovat za pravdivé (např. v kap. 5.1.4)			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 27. 5. 2019

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz