

Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Matoušek Martin
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Stav výuky tematického celku místní region na základních školách v Karlovarském kraji

**Hodnocení**

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	<b>2 Částečně vyvážený</b>	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Autor pro sběr dat vhodně využil polostrukturovaného rozhovoru, nicméně samotné provedení rozhovorů se jeví jako průměrné. K poměrně zajímavým výsledkům se tak poji množství otázek, které bohužel zůstávají nezodpovězeny. Průměrné provedení rozhovorů může pramenit i z minimálního studia odborné metodické literatury (konkrétně jedné).				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	1 Aktuální	<b>2 Částečně zastaralé</b>	3 Zastaralé	
* Autor si průběh každého polostrukturovaného rozhovoru zapisoval, což ovšem zvyšuje nežádoucí riziko ztráty informací. V tomto směru postrádám využití audiozáznamu rozhovorů.				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<b>Nevyhovující</b>
* Autor se v práci opírá o tristní množství odborné literatury. Některé celé kapitoly jsou podpořeny pouze jedním dílem (např. kapitola 4.1.1 nebo 4.1.2). V práci nelze nalézt ani jeden odkaz na odbornou zahraniční publikaci, ačkoli je jich v zadání práce zmíněno šest. Několikrát je využit velmi pochybný zdroj informací (např. u mapy na str. 17) a některé citace mají chybný formát (např. citace pedologické mapy na str. 24).				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
* I přes výše zmíněné nedostatky práce, došel autor k velmi zajímavým výsledkům, které jsou často vhodně prezentovány a interpretovány. U několika otázek ale bohužel chybí doplnění poměrně zásadních informací (viz doplňující otázky na závěr) a některé výsledky jsou prezentovány nevhodně (např. obr. 10 nebo 17).				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
* V práci se nachází pravopisné i faktické chyby (str. 25). Některé věty nedávají smysl (např. na str. 12, 13 nebo 55) a několik obrázků/map je nevhodně použitých, případně zcela				

nečitelných (např. obr. 1, 3, 6, 7 a 8). Nestandardní rozložení stránek působí rušivě. Znovu je nutno upozornit na nevhodné citace a jejich špatnou formální úroveň. Autor v práci částečně zaměňuje vyučovací metody za organizační formy. V textu práce zcela chybí odkazy na vložené obrázky, tabulky nebo přílohy. Orientace v práci je proto dosti složitá.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Diskuse jako taková se v práci nevyskytuje. Kap. č. 6 (vedena pod názvem Diskuse) je spíše shrnutím výsledků. Autor v práci nikde nediskutuje zjištěné výsledky s odbornou komunitou. Zřejmě také proto, že se práce opírá již o zmíněné velmi malé množství odborných publikací.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pouze jeden učitel v rozhovoru uvedl, že využívá i topografické mapy. Dotazoval jste se např. i na důvody, proč ostatní učitelé topografické mapy nevyužívají (ani na exkurzích)?</li> <li>- Dotazoval jste se učitelů, proč někteří z nich shledávají pracovní sešity a učebnice za nedostatečně kvalitní?</li> <li>- Probíhala při zpracování učiteli zmíněných příkladů „obecně platných pravidel“ (TO11) generalizace? Nebo pravidla učitelé uváděla přesně tak, jak je v tab. č. 5? Pokud ano, zjišťoval jste, jaké obecně platné pravidlo se pojí např. k těžbě uranu v Jáchymově?</li> <li>- V závěru uvádíte, že se přikláníte k samostatnému výkladu tématu místní region z důvodu efektivního vyplnění časové dotace. Není (z časového hlediska) naopak efektivnější vyučovat místní region právě jako kraj?</li> </ul>			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 3. 6. 2019

**Oponent práce:** Václav Duffek

**Podpis:**

Předkládaná kvalifikační práce přináší velmi zajímavé výsledky. Autor se pomocí polostrukturovaných rozhovorů snažil zjistit stav výuky celku místní region v Karlovarském kraji. Tento cíl splnil, proto kvalifikační práci **doporučuji k obhajobě**. Bohužel slabé rozpracování metodického aparátu, špatná formální úroveň, minimální práce s odbornou literaturou a chybějící diskuze dosti snižuje kvalitu, proto navrhuji hodnotit práci jako **dobrou**.